**Jegyzőkönyv**

**Nagykovácsi Nagyközség Önkormányzat**

**Pénzügyi és településfejlesztési bizottság nyilvános üléséről**

**Az ülés helye: Polgármesteri Hivatal**

**Az ülés időpontja:** 2015. február 16. (hétfő 18.00 óra)

**Meghívottak:** Tegzes Endre elnök, Fodor Attila, Dr. Szabó András, Horváthné Holéczy Katalin, Erdélyi Zoltán, Kiszelné Mohos Katalin polgármester, Szemesy Barbara alpolgármester, Dr. Fegyveres-Fiskál Gábor alpolgármester, Papp István jegyző, Dr. Németh Zsanett aljegyző, Dér Zsuzsanna Nagykovácsi Általános Iskolaigazgató, Diószeghy Tünde Öregiskola Közösségi Ház és Könyvtár intézményvezető, Kiss Beáta Kispatak Óvoda intézményvezető, Csernusné Turai Judit NATÜ Kft mb. ügyvezető igazgató.

**Megjelentek:** Tegzes Endre elnök, Fodor Attila, Dr. Szabó András, Horváthné Holéczy Katalin, Erdélyi Zoltán, Kiszelné Mohos Katalin polgármester, Szemesy Barbara alpolgármester, Bánóczi Margit képviselő, Dr. Klein Katalin képviselő, Honti Zoltán képviselő, Gerely Gábor képviselő, Papp István jegyző, Dr. Németh Zsanett aljegyző, dr. Erdélyi-Kincses Andrea vezetői referens/jkvez., Szűtsné Kiss Zsuzsanna pénzügyi tanácsadó

**Tegzes Endre elnök**: Köszöntöm a megjelenteket. Nagyon fontos a 2015. évi költségvetés, ezért kérem, a hozzászólásaikat így tegyék meg. Megállapítom, hogy a Pénzügyi Bizottság 3 fővel jelen van, határozatképes. Ismertetem a napirendi pontokat, de az eredeti meghívóhoz képest fordított sorrendben tárgyaljuk és így fogadjuk el.

**Napirend:**

1. **A bizottság ügyrendjének elfogadása**

Előterjesztő: Tegzes Endre elnök

Előadó: Dr. Németh Zsanett aljegyző

1. **Döntés a Rozmaring utca 930/1, 930/2 hrsz-ú ingatlanok, továbbá a 930/5 hrsz-ú ingatlan cca. 200 m² területrészének értékesítéséről – ZÁRT ÜLÉSEN TÁRGYALANDÓ**

Előterjesztő: Kiszelné Mohos Katalin polgármester

Előadó: Papp István jegyző

|  |  |
| --- | --- |
| **E-24/2015** | **PB** |

1. **Döntés Nagykovácsi Nagyközség Önkormányzata valamint a Budapesti Közlekedési Központ (BKK) Zrt. között kötendő megállapodásról**

Előterjesztő: Kiszelné Mohos Katalin polgármester

Előadó: Dr. Németh Zsanett aljegyző

|  |  |
| --- | --- |
| **E-23/2015** | **PB** |

1. **Döntés a 2014. évben nyújtott költségvetési támogatások elszámolásainak elfogadásáról**

Előterjesztő: Kiszelné Mohos Katalin polgármester

Előadó: Perlaki Zoltán gazdasági vezető

|  |  |
| --- | --- |
| **E-19/2015** | **PB** |

1. **Döntés az önkormányzat tulajdonában lévő lakások és nem lakás célú helyiségek bérleti díjának felülvizsgálatáról**

Előterjesztő: Kiszelné Mohos Katalin polgármester

Előadó: Papp István jegyző

|  |  |
| --- | --- |
| **E-18/2015** | **PB** |

1. **Döntés Nagykovácsi Nagyközség Önkormányzatának 2015. évi költségvetéséről**

Előterjesztő: Kiszelné Mohos Katalin polgármester

Előadó: Papp István jegyző, Perlaki Zoltán gazdasági vezető

|  |  |
| --- | --- |
| **E-16/2015** | **PB** |

1. **Egyebek**

**Tegzes Endre elnök:** szavazásra teszem fel a felolvasott napirendi pontokat, aki egyetért, kérem, kézfeltartással jelezze. Megállapítom, hogy a pénzügyi bizottság 3 jelenlévő tagja 3 igen, egyhangú szavazattal elfogadta a napirendet.

**1. napirendi pont**

**A bizottság ügyrendjének elfogadása**

**Tegzes Endre elnök**: mindenki látta már az ügyrendet, úgy gondolom, jó a szabályozás. Van-e kérdés, felvetés? Ha nincs, felteszem szavazásra az 1. napirendi pontot, aki a határozati javaslattal egyetért, kérem, kézfeltartással jelezze.

**Megállapítom, hogy Nagykovácsi Nagyközség Önkormányzat Pénzügyi és településfejlesztési bizottsága jelen lévő 3 tagja 3 igen, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:**

**NAGYKOVÁCSI NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZAT**

**PÉNZÜGYI ÉS TELEPÜLÉSFEJLESZTÉSI BIZOTTSÁGA**

**8/2015.(II. 16.) HATÁROZATA**

Nagykovácsi Nagyközség Önkormányzat Pénzügyi és településfejlesztési bizottsága úgy dönt, hogy elfogadja a határozat mellékletében szereplő bizottsági ügyrendjét.

**Határidő:** azonnal

**Felelős**: PB elnöke

18.08 órakor megérkezett Erdélyi Zoltán bizottsági tag.

**2. napirendi pont – ZÁRT ÜLÉS!!!**

**Döntés a Rozmaring utca 930/1, 930/2 hrsz-ú ingatlanok, továbbá a 930/5 hrsz-ú ingatlan cca. 200 m² területrészének értékesítéséről – ZÁRT ÜLÉSEN TÁRGYALANDÓ**

**Tegzes Endre elnök**: ismertetem a zárt ülésen hozott határozatot.

**Megállapítom, hogy Nagykovácsi Nagyközség Önkormányzat Pénzügyi és településfejlesztési bizottsága jelen lévő 4 tagja 4 igen, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:**

**NAGYKOVÁCSI NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZAT**

**PÉNZÜGYI ÉS TELEPÜLÉSFEJLESZTÉSI BIZOTTSÁGA**

**Z – 9/2015.(II. 16.) HATÁROZATA**

Nagykovácsi Nagyközség Önkormányzat Pénzügyi és településfejlesztési bizottsága megtárgyalásra és elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a Rozmaring utca 930/1, 930/2 hrsz-ú ingatlanok, továbbá a 930/5 hrsz-ú ingatlan cca. 200 m² területrészének értékesítésére vonatkozó határozati javaslatot.

**Határidő:** azonnal

**Felelős**: PB elnöke

**3. napirendi pont:**

**Döntés Nagykovácsi Nagyközség Önkormányzata valamint a Budapesti Közlekedési Központ (BKK) Zrt. között kötendő megállapodásról**

**Tegzes Endre elnök**: átadom a szót az előterjesztőnek. Két kérdésem lenne, miért ennyi időre, és miért nem járul többel hozzá Remeteszőlős?

**Kiszelné Mohos Katalin polgármester:** azért 2020. évig, mert a BKK ennyi időre kötött szerződést a Volánbusszal. Remeteszőlős pedig a korábbi semmi hozzájáruláshoz képest 10 % kal járul hozzá.

**Tegzes Endre elnök**: van-e még kérdés, felvetés? Nincs. Felteszem szavazásra a 3. napirendi pontot, aki a módosított határozati javaslattal egyetért, kérem, kézfeltartással jelezze. *(A szavazásnál Erdélyi Zoltán bizottsági tag kiment)*

**Megállapítom, hogy Nagykovácsi Nagyközség Önkormányzat Pénzügyi és településfejlesztési bizottsága jelen lévő 3 tagja 3 igen, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:**

**NAGYKOVÁCSI NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZAT**

**PÉNZÜGYI ÉS TELEPÜLÉSFEJLESZTÉSI BIZOTTSÁGA**

**10/2015.(II. 16.) HATÁROZATA**

Nagykovácsi Nagyközség Önkormányzat Pénzügyi és településfejlesztési bizottsága megtárgyalásra és elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a Nagykovácsi Nagyközség Önkormányzata valamint a Budapesti Közlekedési Központ (BKK) Zrt. között kötendő megállapodásra vonatkozó határozati javaslatot.

**Határidő:** azonnal

**Felelős**: PB elnöke

Horváthné Holéczy Katalin: 18.20-kor megérkezett.

**4. napirendi pont**

**Döntés a 2014. évben nyújtott költségvetési támogatások elszámolásainak elfogadásáról**

**Tegzes Endre elnök**: az előterjesztéssel kapcsolatban a kérdésem az, hogy a Sportegyesület miért nem számolt el?

**Kiszelné Mohos Katalin polgármester:** többszöri megkeresésre, felszólításra sem számolt el.

**Tegzes Endre elnök:** az informális ülésen ez már szóba került, ha egy valaki nem számolt el, azért az újonnan megalakuló civilszervezeteket ne sújtsuk.

**Fodor Attila bizottsági tag:** a beszámolóban lévő problémát majd a költségvetésnél döntsük el. Korábban beszéltem az egyesület vezetőjével, ők olyasmi információt osztottak meg, hogy nekik engedték, hallgatólagosan a későbbi elszámolás benyújtását. Most készül a pénzügyi beszámolójuk, külön szerződés alapján. A könyvelőnél van, tudom, be kell nyújtani január 30-ig, ettől függetlenül úgy gondolom a költségvetésnél tegyük szóvá. Nem lehet a korábbi testület miatt felelősséget vállalni. Kérem, ne mossuk össze a Sportegyesületeket.

**Kiszelné Mohos Katalin polgármester:** akkor tudom elfogadni, hogy 800 ezer forintot mondjuk elköltött, és csak 200 ezer forint maradt akkor, amit elköltöttek arról legalább benyújtották volna a beszámolót.

**Papp István jegyző:** csak egy információ tavaly a képviselő-testületi ülés napján nyújtották be az elszámolásukat.

**Dr. Szabó András bizottsági tag:** lesz egy költségvetés, ebbe nem adunk támogatást, rakjuk az általános tartalékalapba, és amikor benyújtják, akkor később onnan kivesszük.

**Dr. Németh Zsanett aljegyző:** ez egy dolog, hogy a támogató mit ír elő, de van egy jogszabályi környezete, az Áht. és az Ávr., amely kifejezetten leírja, milyen módon kell elszámolni, csak az nincs, hogy mikor. Azonban ha 2014 évi, akkor nem értem miként tud 2015- évi kifizetéseket elszámolni.

**Szemesy Barbara alpolgármester:** szerintem az összeget vegyük ki tőlük, tegyük a civil alaphoz, vagy külön sorra.

**Tegzes Endre elnök:** most fogadjuk el a határozatot.

**Erdélyi Zoltán bizottsági tag:** egy másik sorral kapcsolatban szeretnék kiegészítéssel élni. A Bázis, esetében nem tudott elszámolni, de visszautalta. A visszaérkezett összeg az emeli a civil alapot, vagy a pénzmaradványba?

**Tegzes Endre elnök:** visszakerült a civil alapba. Van-e még kérdés, felvetés? Ha nincs, felteszem szavazásra az 4. napirendi pontot, aki a határozati javaslattal egyetért, kérem, kézfeltartással jelezze.

**Megállapítom, hogy Nagykovácsi Nagyközség Önkormányzat Pénzügyi és településfejlesztési bizottsága jelen lévő 5 tagja 5 igen, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:**

**NAGYKOVÁCSI NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZAT**

**PÉNZÜGYI ÉS TELEPÜLÉSFEJLESZTÉSI BIZOTTSÁGA**

**11/2015.(II. 16.) HATÁROZATA**

Nagykovácsi Nagyközség Önkormányzat Pénzügyi és településfejlesztési bizottsága megtárgyalásra és elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 2014. évben nyújtott költségvetési támogatások elszámolásainak elfogadására vonatkozó határozati javaslatot.

**Határidő:** azonnal

**Felelős**: PB elnöke

**5. napirendi pont**

**Döntés az önkormányzat tulajdonában lévő lakások és nem lakás célú helyiségek bérleti díjának felülvizsgálatáról**

**Tegzes Endre elnök**: átadom a szót az előterjesztőnek.

**Papp István jegyző:** csak az orvosi rendelő bérleti díja és a két pavilon díja emelkedett. Az infláció nem indokolja a nagyobb emelést, így a két önkormányzati lakásbérleti díját nem javasoljuk emelni.

**Horváthné Holéczy Katalin bizottsági tag:** két lakásról van szó, mi a különbség a két lakás közötti bérleti díjban?

**Tegzes Endre elnök:** a Rákóczi u 66. szám alatt a család, aki bent lakik, ismerem. A ház komfort fokozata miatt alacsonyabb a bérleti díj. A bérlő már 20 éve bent lakik.

**Fodor Attila bizottsági tag:** ezek szerint akkor nincs egy éve élő szerződése a bérlőknek?

**Papp István jegyző:** a bérleti díjakat a NATÜ Kft szedi be és tájékoztatásuk szerint nincs szerződés.

**Horváthné Holéczy Katalin bizottsági tag:** hosszabb idejű bérleti szerződést kötni, az inflációra való tekintettel?

**Papp István jegyző:** én az alacsony inflációs adatok miatt javasoltam a hosszabb bérleti szerződést.

**Horváthné Holéczy Katalin bizottsági tag:** nem tudjuk alapból, hogy reálisak e ezek a bérleti díjak!

**Dr. Szabó András bizottsági tag:** aki 20 éve bérli a lakást, annak most nem lehet **másfélszeres díjat előírni.**

**Tegzes Endre elnök:** szociális alapok miatt sem javasolt.

**Dr. Klein Katalin képviselő:** hosszabb a történet, a jelenlegi bérlő elfoglalta a lakást, hosszú procedúra volt, nem jóhiszemű bérlő, később jóhiszemű bérleti jogot szerzett. A lakás állapotát nem tudom, de a komfort fokozat befolyásolhatja a bérleti díjat.

**Papp István jegyző:** jelzem olyan adatok hangoztak el, amelyek zárt ülést eredményeznek. *A személyes adatok törölve lettek.*

**Horváthné Holéczy Katalin bizottsági tag:** itt önkormányzati ingatlanról szól, ezért szeretném jobban megindokoltatni az összeget.

**Kiszelné Mohos Katalin polgármester:** a bizottság szeretné levenni napirendről?

**Tegzes Endre elnök:** mivel egy éve már nincs szerződés, a NATÜ Kft-nek kellett volna ezt rendezni.

**Fodor Attila bizottsági tag:** Holéczy Katalin álláspontját elfogadom, hogy ha nincs kiegészítő információ, akkor a pénzügyi bizottság nem tud dönteni, több ismeret szükséges. Egyetértek, ezért a jövőben kérem bővebben kifejteni az előterjesztésben az adatokat.

**Dr. Szabó András bizottsági tag:** vagy fogadjuk el, hogy piaci ár, vagy polgármester asszony javaslata alapján vegyük le napirendről. Ha elnök úr javaslatát veszem figyelembe, hogy nem tudunk mit csinálni.

**Tegzes Endre elnök:** amikor képviselők lettünk azt ígértük nem emelünk adókat, díjakat, ezért azt javaslom, hogy csak egy évre kössünk szerződéseket. Így figyelembe vesszük a Holéczy bizottsági tagunk véleményét is. Most ezenkívül van-e még észrevétel.

**Erdélyi Zoltán bizottsági tag:** az öt szerződésből kettő az szociális. A többi cég, őnáluk miért nincs nagyobb összeg?

**Kiszelné Mohos Katalin polgármester:** a fogászatánál tudom a választ, mivel ők újították fel az helyiséget.

**Erdélyi Zoltán bizottsági tag:** szerintem fogadjuk el a költségvetést és ezután csak negyed évre állapítsunk meg bérleti díjakat.

**Szűtsné Kiss Zsuzsanna pénzügyi tanácsadó:** a bérleti díjak rendelete az a költségvetést megalapozó tétel, ezért negyed év az nem illeszthető be. Ha nem tűzi napirendre, akkor a tavalyi adatok vehetők figyelembe. Jogi szempontból akkor nincs rendezve.

**Fodor Attila bizottsági tag:** a bizottság döntsön úgy, hogy leveszi napirendről. Egy hónap múlva teljesen kidolgozva kerüljön vissza.

**Tegzes Endre elnök:** akkor vegyük le napirendről és egy hónap múlva tárgyaljuk. Felteszem szavazásra az 5. napirendi pontot, aki a módosított határozati javaslattal egyetért, kérem, kézfeltartással jelezze.

**Megállapítom, hogy Nagykovácsi Nagyközség Önkormányzat Pénzügyi és településfejlesztési bizottsága jelen lévő 5 tagja 5 igen, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:**

**NAGYKOVÁCSI NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZAT**

**PÉNZÜGYI ÉS TELEPÜLÉSFEJLESZTÉSI BIZOTTSÁGA**

**12/2015.(II. 16.) HATÁROZATA**

Nagykovácsi Nagyközség Önkormányzat Pénzügyi és településfejlesztési bizottsága azt javasolja a Képviselő-testületnek, hogy az önkormányzat tulajdonában lévő lakások és nem lakás célú helyiségek bérleti díjának felülvizsgálatára vonatkozó előterjesztést és határozati javaslatot a soron következő képviselő-testületi ülésén tárgyalja meg, azzal a kikötéssel, hogy a bérleti díjak megalapozottságát az előterjesztő számadatokkal támassza alá.

**Határidő:** azonnal

**Felelős**: PB elnöke

**6. napirendi pont**

**Döntés Nagykovácsi Nagyközség Önkormányzatának 2015. évi költségvetéséről**

**Tegzes Endre elnök**: tájékoztatok mindenkit, hogy folyamatosan korrigált anyagról van szó, ezért nem minden oldalszám fog mindenkinél egyezni.

**Dr. Szabó András bizottsági tag:** most kaptam egy anyagot, ami nem ugyanaz, amit otthon felejtettem, biztos vagyok abban, hogy négy verzió van. Kérem, úgy egyeztessünk, melyik a hiteles és utolsó.

**Tegzes Endre elnök:** aki hozzászól, kérem, oldalszámot jelezze.

**Horváthné Holéczy Katalin bizottsági tag:** a képviselő-testületi ülésen lesz egy olyan napirendi pont, amely a szociális rendelet megalkotása, ez benne van-e a költségvetésben?

**Kiszelné Mohos Katalin polgármester:** figyelembe vettük és tartalmazza a költségvetési rendelet-tervezet.

**Szűtsné Kiss Zsuzsanna pénzügyi tanácsadó:** 2003.-2008 között voltam itt a hivatalban pénzügyi vezető. Azóta a XII. kerületben dolgozom és költségvetéssel foglalkozom. Látom, hogy az elmúlt hét év alatt a táblázatok struktúrája nem változott. Módszertani segítséget adtam. Vannak jogszabályi előírások Áht és Ávr határozza meg a képviselő-testület költségvetési rendeletét és annak tartalmát. Az Áht azt is előírja, hogy tájékoztató mérlegeknek is meg kell jelennie, amely azonban nem a rendelet része. Rendelet, táblázatok, tájékoztatók, pl. adókedvezményekkel kapcsolatos információk. Ezek nem előirányzatok, nem gazdálkodási kötöttségek. Módszertanilag azt javaslom a megfelelési táblázatokat kezeljük, amelyek a rendelet részei. A táblázatokkal kapcsolatban azt gondolom, hogy a képviselő-testületnek átlátható anyagot kell kapnia. Az egyes számú melléklet összevontan tartalmazza a bevételi és kiadási tételeit. A tájékoztató táblázatokat, amelyek módszertanilag nem szükségesek, az adatokat szükségtelen megismételni. A táblázatok újdonsága, az ágazati feladat ellátás, amikor a költségvetés azt mutatja be, hogy a kiadások, amik megjelennek, azok milyen feladatellátást szolgálnak. Milyen feladatokat vállal be az önkormányzat, mely az, ami a Mötv alapján kötelező, és mely az, ami önként vállalt. Ez az a táblázat, amely a rendeletnek igazán kulcsfontosságú része. A felhalmozási és beruházási bevételeket és kiadásokat jogszabályi kötelezettség megjelentetni, de ezeket az adatokat tematizálva kellene bemutatni. Az anyagnak az elemzés része is átláthatóbb lenne. Ezeket a képviselő-testületi ülésig el lehet készíteni, ezáltal az átláthatóbb költségvetés lenne bemutatva. Válasszuk külön az előterjesztést és a rendeletet. A rendelet az a végrehajtóknak ad instrukciókat, az előterjesztés pedig a számokat alapozza meg. Az előterjesztéssel az volt a gondom, túl sok a jogszabályi beidézést tartalmaz, az állami támogatások jogcímének a részletezése sem szükséges, megszakítják a gondolat folyamot. Általában be szoktuk mutatni a gazdasági környezet alakulását. Nem találtam az óvodai ellátásban a kötelező 3 éves korú gyerekek felvétele, nincs szó róla, hogy Nagykovácsiban ezt megoldott. A változás, ami érinti a 2015. évet, utalás kellene, milyen irányba megy az önkormányzat, bemutatni milyen támogatást ad az önkormányzat. Az igazi méltányossági segélyezésre törvényi változás alapján van új lehetőség, nem találtam utalást, arra, mi az önkormányzat szándéka. Ha van, egy ilyen szociális rendelet az megmutatja. Ez a két dolog az idei évnek a változása. Azt láttam, hogy az iparűzési adó az nem olyan sok, ezért nem vonnak el. Nincs olyan probléma, hogy az önkormányzatnak saját erőforrásból kellene megoldania a szociális támogatásokat. Az összevont táblázatokon menjünk végig az előirányzatokon. Például a személyi kiadásokon létszámbővülés nincs, de mégis emelkedik a kiadás. Nézzük meg az új feladatokat, az Öregiskolánál az Inkubátorház feladat többletként jelenik meg. Az elfogadott költségvetés után kell az elemi költségvetést elkészíteni. Ez már megjelenik az anyagban, azonban még nem kellene bemutatni. Ha a dologi kiadásoknál meghatározzuk, mire fordíthatja az intézmény, ez kötöttség, és mivel a dologi előirányzatok között az intézmény vezető saját hatáskörben átcsoportosíthat, ezért szükségtelen ez a kötöttség. Az adatoknak az államkincstár felé való továbbítását követően lehet az elemi bontást megcsinálni. Problémáim voltak, például az államháztartáson kívülre adott adatoknál is. Céltartalékhoz annyi hozzátenni valóm van, hogy azt általában konkrétan megjelöljük, konkrét összeg van hozzárendelve. Az előírások szerint egy feladatot olyan mértékben lehet ellátni, amennyi bevételt rendelünk hozzá. Felhalmozásnál pályázat útján vagy ingatlan értékesítésből kell előteremteni a bevételt. Ha több a működési kiadás, mint a bevétel, az már vagyon felélési tendencia. Itt úgy van tervezve, amely megfelelő, sőt pozitívumot mutat, ezt be lehet forgatni a felhalmozásiba.

**Tegzes Endre elnök:** köszönöm, rendkívül kimerítő volt a tájékoztatás. Kinek van kérdése?

**Dr. Szabó András bizottsági tag:** köszönöm a hozzászólást, mivel nehéz átlátni mindent, nagyon precízen elkészített anyag. Ha jól értem, akkor csak az előirányzatokat kell elfogadni. A kérdésem az, hogy ki az, akinek joga van átcsoportosítani? Bölcsőde épület helyett az óvodában építsünk valamit, akkor polgármesteri jóváhagyás kell, vagy úgy legyen a rendeletben, hogy a képviselő is beleszólhasson. Itt most kereteket adunk, kiköthetünk feltételt?

**Szűtsné Kiss Zsuzsanna pénzügyi tanácsadó:** az Áht. szabályozza, az átcsoportosítás képviselő-testületi hatáskör, kivéve, ha átruházza a képviselő-testület hatáskörét a polgármesterre, melyet az Áht. engedélyez, mert két ülés között adódhat olyan helyzet, amikor szükséges. Ez lehetővé teszi az átcsoportosítást, itt szerepel is egy ilyen mondat a rendeletben. Nincs azonban értékhatár, mindig kell határozott összeg, amelyről később beszámoló szükséges a képviselő-testületnek. Az Áht. előírja a képviselő-testületnek, hogy négy alkalommal kell, hogy módosítsa a költségvetését, amely azonban lehet több is. A költségvetési rendelet módosítása egy nehéz feladat, át kell minden táblázaton vezetni az adatokat. Viszonylag kisebb átcsoportosításokat érdemes összegyűjtögetni, később átvezetni, amelyről a polgármester beszámol. Ezek olyan tételek, amelyre nincs reklamációs lehetősége a képviselő-testületnek. Vannak olyan értékhatárok, amelyet csak a képviselő-testület módosíthat. A rendeletnek ez olyan fontos része, amelyet a képviselő-testületnek meg kell határoznia, ez egy bizalom. Az intézményeknek is vannak jogosultságai. Jogszabály meghatározza, hogy személyi juttatásokat, mikor lehet módosítani, nehéz évközben változtatni. A helyi rendeletben általában visszautalunk a törvényre, mivel nem célszerű a magasabb rendű jogszabályt beidézni a rendeletbe. A céltartaléknál is meg kellene határozni azt a személyt, hogy ki dönti el mi legyen.

**Dr. Szabó András bizottsági tag:** volt egy informális megbeszélés, ahol milliókkal „dobálódtunk”. Ha csak kereteket kell meghatározni, akkor minden egyes tételről nem kellene vitatkozni. Ha csak a beruházásnál maradunk, sorozatban vannak egymilliós tételek, gyakorlatilag joga lesz azt mondani, nem parkolót készítünk, hanem árkot töltünk fel.

**Szűtsné Kiss Zsuzsanna pénzügyi tanácsadó:** keret jelleggel lehet szabályozni. Az a kérdés mire akarja a polgármestert a képviselő-testület feljogosítani.

**Dr. Szabó András bizottsági tag:** van- e most ilyen szabályozás.

**Papp István jegyző:** keret nélkül volt most.

**Dr. Szabó András bizottsági tag:** két út van, adjunk meg egy keretet és az alatti összeg alatt ne vitatkozzunk. Vagy szabad átcsoportosítás, de rögzítsünk egy millió forint összeget.

**Fodor Attila bizottsági tag:** elhangzott, hogy vannak többlet információk és táblázatok a mellékletben, ezt kifejezetten a bizottság kérte. Mivel a bizottsági tagok különböző területekről érkeztek, ezért itt ezek a táblázatok mankók, segítségek. A számok mellett megnézzük az indokolásokat is.

**Dr. Szabó András bizottsági tag:** ez a tervezet úgy készült el, hogy mindent megtárgyalunk. Más kérdés az, hogy megszabunk keretet a polgármesternek. Ha végig megyünk a koncepción, ezután határozzuk meg ezt a keretet.

**Erdélyi Zoltán bizottsági tag:** ha ezt így elfogadjuk, akkor viszonylag részletes költségvetés lenne elfogadva, és folytatódna a nagy mozgástere a polgármesternek.

**Kiszelné Mohos Katalin polgármester:** úgy gondolom, téma szerint legyen meghatározva, hogy például felhalmozásnál, beruházásnál ne kapjak felhatalmazást. Működésinél azonban szükséges, mert például nyáron sokan szabadságon vannak, és nem tud dönteni a képviselő-testület.

**Dr. Németh Zsanett aljegyző:** a Mötv szabályozza, hogy két ülés között miben dönthet a polgármester. A képviselő-testület SzMSz-ében kell meghatározni azokat a jogosítványokat, miben dönthet két ülés között. Szerintem inkább összeg határokat szabályozzon a képviselő-testület, mint téma szerint. A 13. § (1) bekezdésében meghatározható az összeg. Nem tudható melyek azok a területek, hol lesz rá szükség.

**Dr. Szabó András bizottsági tag:** a költségvetést el kell fogadnunk, nyilván lesznek módosítások. Vannak területek, ahol lesz beruházás. Ezek olyan témák, amelyek képviselő-testületi döntést igényelnek. Beterveztünk 50 millió forint tartalékot. Ez elvileg elegendő arra, hogy a működési nem várt kiadást biztosítani lehessen az intézményeknél.

**Horváthné Holéczy Katalin bizottsági tag:** ezzel egyetértek, és azzal, hogy a működési kiadásoknál legyen összegszerű felhatalmazottsága.

**Szűtsné Kiss Zsuzsanna pénzügyi tanácsadó:** külön kell választani az elfogadott előirányzatokat. A céltartalék ebből a szempontból azért más, mert nem végleges. Ebben vannak dologi és felhalmozási célú tartalékok, amik valamilyen feltétel teljesülésétől függnek. Ez hozzájárul a költségvetés egyensúlyához. Azért kellene ezeket az összegeket meghatározni, hogy látható legyen később mire használható fel. Az általános tartalék biztosítja a rendkívüli kiadásra a fedezetet. A polgármestert feljogosítja úgy, hogy a célra, amelyre tartalékot képzett a képviselő-testület arra felhasználhassa.

**Papp István jegyző:** a rendelet-tervezet 13. § (3) bekezdésben meghatározott a forrásfelhasználás 5 millió forintig ad keretet a polgármesternek.

**Szűtsné Kiss Zsuzsanna pénzügyi tanácsadó:** felhatalmazás kell az Áht. szerint, amely deklarálja, a képviselő-testület dönthet, kivételt is tesz az Áht., amikor a képviselő-testület átruházza az előirányzatok közötti átcsoportosítás hatáskörét, amelyről szintén dönteni kell. Itt van a céltartalék, amely nem egy sima kiadási tétel. Ennek a kiadását is szoktuk szabályozni. Ki dönt erről, mikor lesz ez valós kiadás. Ezeket kell szabályozni, tiszta helyzet a látható a hatáskör.

**Dr. Szabó András bizottsági tag:** a gyakorlat alapján, amikor plusz pénz kell, van kétféle tartalékunk, céltartalék és általános, mely utóbbi nincs megnevezve.

**Kiszelné Mohos Katalin polgármester:** nem plusz pénzről beszélünk, hanem arról, hogy nem tudjuk például a rezsit fizetni, de másutt van keret akkor ki jogosult dönteni.

**Dr. Szabó András bizottsági tag:** meghatározzuk a keretösszeget, amit a tartalékból lehet használni. A kérdés az, hogy teljes szabadságot kap, tehát akár az iskolából áttehet az óvodába?

**Kiszelné Mohos Katalin polgármester:** ez is lehet egy szempont, hogy intézmények között nem lehet átcsoportosítani

**Tegzes Endre elnök:** megköszönöm az öregiskola intézményvezetőjének, hogy idáig itt volt. Lehetne az intézményével kapcsolatos kérdéseket akkor most feltenni?

**Diószeghy Tünde intézményvezető:** az előterjesztésben lenne javítani valóm. A 6. oldalon a települési önkormányzatok IV. fejezetben a Remeteszőlősi feladatellátás nincs feltüntetve.

**Perlaki Zoltán gazdasági vezető:** amit az intézménynek ad, az benne van a bevételekben.

**Diószeghy Tünde intézményvezető:** a lakosság szám szerint 8 millió 528 ezer forint támogatást ad az állam, amit remeteszőlős is megkap, ebből ad át 300 ezer forintot feladatellátási szerződés keretében.

**Szűtsné Kiss Zsuzsanna pénzügyi tanácsadó:** ezt átvett pénzeszközként kell bemutatni.

**Diószeghy Tünde intézményvezető:** az Öregiskolánál külön ez nem szerepel. A 21. oldalon javítást kérek, mert a rendezvény nem augusztus 20-i, hanem a nagykovácsi búcsú. A feltűnő növekedés a költségvetésben, az önkormányzatnál jegyzőkönyv is készült az egyeztetésről, amely alapján az Inkubátorház rezsikiadásai, illetőleg a bevételei az Öregiskola költségvetésében lett feltüntetve. Ezenkívül a Tisza István téri faluház is a mi költségvetésünkben jelenik meg. A béreknél két új munkatárs miatt volt változás, mert a Kjt. besorolása szerint változtak a bérek, valamint megkaptuk a törvény szerint adható maximális cafeteriát

**Tegzes Endre elnök:** azon intézményekkel, amelyek nem voltak még tavaly ezzel növekedett a kiadás?

**Diószeghy Tünde intézményvezető:** nem, mert a beruházási kiadásoknál színpadbővítéssel és külön rendezvényekkel is számoltam.

**Kiszelné Mohos Katalin polgármester:** intézményvezető asszony nem tájékoztatott bennünket, ezért mondom el én, hogy a Kjt. alapján vannak olyan bérkiegészítések és egyéb juttatások, amelyek jóval alacsonyabban voltak neki, mint vezetőnek meghatározva, most azonban a lehetőségek szerint emelkedett a juttatása.

**Szűtsné Kiss Zsuzsanna pénzügyi tanácsadó:** nem csak kiadás emelkedett, hanem a bevételi oldal is emelkedik, főként az Inkubátorház miatt.

**Horváthné Holéczy Katalin bizottsági tag:** az intézménybevételeinél a 2014. évi eredmények lettek tervezve?

**Diószeghy Tünde intézményvezető:** nem, mivel volt olyan bevétel, amely nem teljes évet tükrözött, illetőleg az Inkubátorház sem teljes éves eredményt hozott.

**Horváthné Holéczy Katalin bizottsági tag:** ki könyvel az intézménynek?

**Diószeghy Tünde intézményvezető:** a polgármesteri hivatal könyvel.

**Horváthné Holéczy Katalin bizottsági tag:** vannak olyan rendezvények, amelyeket az egyház kezdeményez, akkor miért az Öregiskolánál vannak a kiadások?

**Diószeghy Tünde intézményvezető:** mi rendezzük, mi finanszírozzuk. Nagyon örülünk annak, hogy egy ilyen szép rendezvényt megszervezhetünk, ahová minden egyház eljön.

**Tegzes Endre elnök:** van-e még kérdés az Öregiskola intézményvezetőjéhez kérdés? Amennyiben nincs, megköszönöm intézményvezető asszonynak a közreműködést.

**Honti Zoltán képviselő:** a tűzoltó laktanya nem került be, illetőleg csak kettő millió forinttal szerepel. A fontosabb dolgokkal nem foglalkoztunk, és mivel nem volt első forduló, hanem ez a nulladik megbeszélés, ezért mondom el most. Decemberben, amikor volt a jégkár akkor mindenki kiállt mellettem, és támogatta a laktanyát. Szeretném elmondani, hol tart a laktanya. A telket az előző képviselő-testülettől kaptuk használatra. Megkértük a műszaki adatokat, ingyen megtervezték a fiatalok, építési engedély van. Rendbe tettük a területet, az alaphoz nyertünk vasat, téglát, a régi óvodából kaptunk nyílászárókat. Elérkeztünk oda, hogy tető kerüljön rá. Én úgy gondolom, most kell nagyot lépni, nem lehet elszakaszolni.

**Dr. Szabó András bizottsági tag:** mennyi időre adott az engedély?

**Honti Zoltán képviselő:** két év, akkor lehet hosszabbítani, ha szerkezetkész.

**Dr. Szabó András bizottsági tag:** mekkora összeg kellene?

**Honti Zoltán képviselő:** most legalább 15 millió forint kell.

**Fodor Attila bizottsági tag:** itt most két millió forint van tervezve, nem tudom mikortól indult a gyűjtögetés, tehát, ha tavaly kaptatok először támogatást és most 15 millió forintot említettél, akkor a megtakarítást figyelembe véve, akkor 13 millió forint kellene?

**Honti Zoltán képviselő:** Györgyi Zoltán főépítész szerint 32 millió forint a bekerülési költség. Vannak változók benne

**Fodor Attila bizottsági tag:** honnan gondolod a bevételi oldalát, mert nem látok lehetőséget a kiadás emelésére.

**Dr. Szabó András bizottsági tag:** előbb döntsük el, hogy tudunk-e adni.

**Tegzes Endre elnök:** ellehetne- e halasztani a döntést?

**Kiszelné Mohos Katalin polgármester:** azt tehetjük, hogy nem fogadjuk el a rendeletet. A katasztrófavédelemre 5 millió forint lett tervezve, azonban ez semmire nem elegendő. Nem tudjuk megteremteni azt a biztonságot, amire vágyunk. Honti Zoltán is talált olyan dolgokat, amit megkérdezne a pénzügyi vezetőtől, úgy véli nem annyira megalapozott kiadásokat is tartalmaz a költségvetés.

**Tegzes Endre elnök:** kérem, ami a jégkár volt az ne hozzuk össze a laktanyával.

**Dr. Szabó András bizottsági tag:** próbáljunk meg egy irányba elindulni. Azt a koncepciót elfogadom, hogy itt-ott vannak ablakok egyebek, én is azt csinálnám, hogy fokozatosan építkezem. Ha fel vannak húzva a falak, akkor lesznek önkéntesek, akik segítenek a laktanya építésnél. Ha 15 millió forintról indulunk, akkor ebből a költségvetésből ki lehet gazdálkodni, sok munka elkészülhetne, amire később esetleg többet kell fizetni.

**Dr. Klein Katalin képviselő:** a jégkár extrémeset volt. A település földrajzi adottsága miatt, mivel ez egy zsákfalu, magunkra vagyunk utalva. Amit a település kapott tűzoltóautót, az például Honti Zoltán ingatlanán áll. Tegyük tető alá a laktanyát.

**Szűtsné Kiss Zsuzsanna pénzügyi tanácsadó:** egyik lehetőség a céltartalék.

**Dr. Szabó András bizottsági tag:** láttam a NATÜ Kft-nél egy 40 millió forintos tételt.

**Tegzes Endre elnök:** a jelenlegi vezető elkészített egy költségvetést, amely tartalmazott egy ilyen tételt. Akkor tudunk dönteni, ha megválasztjuk az új ügyvezetőt.

**Kiszelné Mohos Katalin polgármester:** a NATÜ Kft-nél sok olyan tételt találtam, amelyet az önkormányzat fizetett.

**Perlaki Zoltán gazdasági vezető:** a felsorolás az előterjesztésben nem a NATÜ Kft kiadásai.

**Tegzes Endre elnök:** nálam itt van az első anyag, ahol a 10. oldalon a tavalyi 113 millió forint helyett a NATÜ Kft az idén 170 milliót kér. Azt várjuk meg, hogy legyen új vezető.

**Fodor Attila bizottsági tag:** az idén NATÜ Kft annyit kap, mint 2014- évben.

**Perlaki Zoltán gazdasági vezető:** azzal értek egyet, hogy költségvetésben úgy teremthetjük elő, hogy 4 millió forintot a katasztrófavédelemhez tervezettet összegből levesszük és a céltartalékból 10 millió forintot.

**Fodor Attila bizottsági tag:** amit Hontiék csináltak le a kalappal, a tűzoltó laktanyára is szükség van. De most itt hirtelen a bizottsági ülésen kicsoportosítsunk 15 millió forintot, azzal nem értek egyet. Sok helyre lenne még szükség ilyen átcsoportosításra. Az én sportoló gyermekeim télen sárban-latyakban végzik el a mindennapi testnevelési óráikat. Sok szülő panaszkodik, hogy felfázott a gyerek, én mégsem jövök elő ilyen igénnyel, hogy 10 millió forintból építhetnénk tornatermet.

**Kiszelné Mohos Katalin polgármester:** a tűzoltó laktanya azért 8 ezer ember érdekét szolgálja.

**Honti Zoltán képviselő:** a katasztrófavédelem kötelező feladat ellátás.

**Dr. Szabó András bizottsági tag:** nem szeretném, hogy ebben a formában vitatkoznánk, amikor nem szembe kell érveket, hanem egymás mellé kellene tenni. A tűzoltó laktanyának politikai üzenete van. Azt gondolom, jussunk el a végére, a céltartalék ad megfelelő fedezetet. Ti kérdeztétek, miért csinálunk ilyen szoros, alátervezett költségvetés. Még mindig ott tartunk, hogy van a céltartalékon, szerintem nyugodtan állj mellé Attila, mert nyáron az adóbevételekből lesz lehetőség az iskolai tornapályára „buborék” felépítésére.

**Kiszelné Mohos Katalin polgármester:** megnyugtatásul mondom el, hogy több lehetőség is van a gyerekek biztonságos sportolására. Van egy beruházó, aki építene ilyen sportpályát, ha kapna használatra az önkormányzattól telket. Pályáztunk uszodára, sportpályára, amelyet vélhetően 2016-ban megkapjuk. Az Amerikai iskolával is újra felvettük a kapcsolatot nyitottak a befogadásra.

**Horváthné Holéczy Katalin bizottsági tag:** nem tételeket kell egymásnak szegezni. Nincs kellő információ mi miért ennyi van betervezve. Miért pont 15 millió forint a tűzoltó laktanya és miért 24 millió forint a kátyúzás. Úgy gondolom, hogy ez nem elég a kátyúzásra. Inkább azt szeretném, ha javaslatokat teszünk, akkor azt indokoljuk meg. Az útépítés során készítsünk egy olyan felmérést, hogy milyen állapotban vannak az utak. Nem lehet tudni, mennyit kell rá fordítani. Az egész falu állapotát fel kell mérni, amely alapján a prioritások megállapíthatók.

**Tegzes Endre elnök:** egyebekben akartam felhozni, nagy a kint lévőségünk, már sokkal könnyebb dolgunk lenne, ha erre nagyobb energiát fordítanánk. Lehet, hogy éveket, évtizedeket kell ráfordítani, de mit lehet tenni a derékszíj szorítására.

**Szűtsné Kiss Zsuzsanna pénzügyi tanácsadó:** most már feladat végrehajtásról beszélünk. Az anyagban ezek nincsenek összerendezve. A feladat ellátás oldaláról kellene bemutatni, hogy miért fordítunk annyit az utakra, temetőre, stb. A hangsúlyokat lehet megadni, ez fejezi ki a költségvetésnek a feladat prioritását. Ez nincs bemutatva. Az, hogy mi kerül bele, az lobby is.

**Fodor Attila bizottsági tag:** a kintlévőségre visszatérve, ha ezt beszednénk, sokat segítene. Meg kell vizsgálni, hogy aki, nem fizet, és szerződésben áll esetleg az önkormányzattal azt ebben rendezzük.

**Dr. Szabó András bizottsági tag:** úgy kellene előrehaladni, hogy végig kell venni, van-e valakinek kifogása valamely tétellel. Ha nem találunk ezen a vonalon semmit, akkor csak egy törvényi feltételnek kell megfelelnünk. Most az elején vagyunk, nem egy költségvetési év végén, így nem lehet prioritást meghatározni. Az elfogadása a fontos, negyed év múlva áttekintjük a költségvetést, és akkor lehet olyan döntéseket hozni, amely a várható bevételek figyelembe vételével prioritásokat állapít meg. A lakatanya tekintetében az olyan nagy, hogy őszre tető alá lehet hozni az épületet, ezért ebben dönteni kell.

**Fodor Attila bizottsági tag:** a bevételi tervben, a 8. oldalon az iparűzési adóban miért tervezünk 13 % al kevesebbet? 2014. évi teljesítéshez képest a 2015. évi terv sokkal alacsonyabb. A vállalkozások nem változnak.

**Dr. Szabó András bizottsági tag:** nem akarunk ennyit tervezni.

**Fodor Attila gazdasági vezető:** a túltervezés és a tender tervezés szerintem nem ugyanaz.

**Perlaki Zoltán gazdasági vezető:** ezt hosszan tárgyaltuk. Ez a terv, összességében az adó bevételt 10 millió forinttal emeltük meg. Az iparűzési adó tekintetében a 2014 évi adóra csak nyáron adják be a bevallást. Az önkadó program segítségével lehet kiszámolni a várható bevételeket. Ilyen alapon beírható 500 millió forint és a kiadási oldalait tervezzük be. Az informális ülésen néztük a korábbi adatokat, például 2013. évi adatok nagyobbak voltak, mint a 2014. évi. Amennyiben több az adóbevétel akkor lehet a többletre kiadást tervezni. Nem látom értelmét a bizonytalan túl magas adóbevétel tervezésének.

**Fodor Attila bizottsági tag:** ami már bent van az nem sztenderd, hiszen 13 % -kal terveztünk alá.

**Kiszelné Mohos Katalin polgármester:** aki most kivitelezi a csatornát, és a világítást azok fizetnek ide iparűzési adót?

**Perlaki Zoltán gazdasági vezető:** igen, napi 5 ezer forintot.

**Szűtsné Kiss Zsuzsanna pénzügyi tanácsadó:** a bevétel tervezésnél az Áht. azt mondja, hogy amikor előírjuk akkor kötelezettség annak, akinek be kell hoznia. Kockázat elemzést kell elvégezni, ha megemeljük 20 millióval, akkor az be is érkezik-e, például az Inkubátorházban lévő új vállalkozások emelik-e?

**Tegzes Endre elnök:** az sem tudható, hogy a tartozás mikor jön be. Például a múlt évben, aki befizette a tartozását, az eleve magasabb értéket mutat.

**Papp István jegyző:** az adókért a jegyző a felelős. Kérem, ne tervezzünk olyat, ami nem teljesíthető. Idősoros tervezése van, csak nem egy senki által nem tudott tavalyi eredmény alapján. Az első hatása szeptemberben jelentkezik. Ha nem tudjuk teljesíteni, akkor háromnegyed évnél én fogok számot adni miért csak 65 %-os a befizetés.

**Tegzes Endre elnök:** mivel most hat képviselő van jelen, szeretném tudni, ki támogatja a laktanya tetőépítésére való átcsoportosítást? Ha többen, támogatjuk, akkor, honnan biztosítanánk a kiadást, ha nem a céltartalékból.

**Dr. Szabó András bizottsági tag:** szerintem a beruházásokat kellene visszafogni, és már meg is van. Ezek legyenek az adóbevételre tervezve. A márciusi adókivetést a 2013. évi teljesítés alapján írja elő, ennek alapján kapjuk meg májusban az adóbevallást. Ezen felbuzdulva költjük el a pénzt, és évvégére kiderül, hogy vissza kell-e téríteni. Volt olyan, hogy év közepéig minden nagyon szép, majd valami „bedől” és akkor vége a vállalkozásnak. Pénzünk nem lesz több.

**Fodor Attila bizottsági tag:** 11. oldal: közbeszerzési tanácsok 7 millió forint, a projektmenedzsment 8 millió forint. Ez csak tervezett?

**Papp István jegyző:** mindenhol van projektmenedzsment, akinek a pénzügyi fedezetét a pályázatokra elnyert összegek tartalmazzák.

**Fodor Attila bizottsági tag:** mit jelent a HÉSZ felülvizsgálata?

**Papp István jegyző:** kötelező feladat, amit meg kell tenni, amelyet egy olyan cég végez, aki beszerzési eljárás keretében kapta meg a feladatot.

**Honti Zoltán képviselő:** ha ez a megbeszélés előbb történik meg, akkor nem kellene ennyi kérdést feltenni.

**Kiszelné Mohos Katalin polgármester:** a bölcsőde az végül mikortól van tervezve?

**Perlaki Zoltán gazdasági vezető:** fél évre terveztünk.

**Tegzes Endre elnök:** összefoglalva, ahhoz hogy a laktanya kérdésben döntsünk, meg kell keresni a bevételi forrást. Mi lenne a javaslat, menjen a céltartalék terhére? Áprilisban pedig nézzük meg azokat a sorokat, amik nem valósulhatnak meg. Ha most döntünk, akkor nagyobb eséllyel megvalósulhat.

**Dr. Klein Katalin képviselő:** a vis major 12 millió forint, az milyen összeg?

**Kiszelné Mohos Katalin polgármester:** ez az önrész, amely azért szükséges, mert bizonytalan, hogy megnyerjük.

**Fodor Attila bizottsági tag:** öten vagyunk a bizottságban. Vannak, akik még meg sem szólaltak.

**Erdélyi Zoltán bizottsági tag:** most egy dolog körül forgott a vita. Hiányolok a vitából valamit, mi egy településfejlesztési bizottság is vagyunk. Nincs stratégia, például a Fő utca, a temető rendezésére. Ez a költségvetés egy radikális költségvetés, és félévkor sem lesz nagy átalakítása. Csak a jövő évben lehet igazán dönteni. Támogatom a laktanyát.

**Horváthné Holéczy Katalin bizottsági tag:** a prioritásokat kell meghatározni, ezzel egyetértek Szűts Zsuzsával. Javaslom, mérjük fel a vállalkozókat, az utakat, a helyzetet. Mi a fontos.

**Fodor Attila bizottsági tag:** most elment a vita egy erős érdekérvényesítés felé, pedig lobbyzhatna más is.

**Kiszelné Mohos Katalin polgármester:** ennek a 15 millió forintnak van realitása, míg a Fő utca 100 milliós tétel lenne, annak nincs. Az út a közútkezelőé. Említetted a ravatalozót, amely normális összeg, elő tudjuk teremteni az idén a 10 millió forintot, jövő évben pedig befejezzük. A realitások, amik megvalósíthatók az legyenek előtérben.

**Dr. Szabó András bizottsági tag:** egy konkrét érdekérvényesítéssel egy prioritás keresztül tud menni, hiszen már több éve elő van készítve. Ez már megvalósítható, a többivel szemben.

**Erdélyi Zoltán bizottsági tag:** ezt csak a háttér információkkal lehet tervezni. A Fő utca fontosságát a lakosság miatt kell figyelembe venni, mert ezt látják.

**Kiszelné Mohos Katalin polgármester:** nincs realitása a Fő utca teljes rendbetételének, hiszen nem tudjuk előteremteni a szükséges összeget.

**Honti Zoltán képviselő:** a vagyongazdálkodásra nagyobb hangsúlyt kell helyezni, fel kell mérni a teljes vagyont, mert szerintem nem 50 millió forint, hanem 500 millió forint vagyonnal rendelkezik az önkormányzat.

**Tegzes Endre elnök:** mi inkább pénzügy vagyunk a településfejlesztéshez szükség van külön szakemberre.

**Fodor Attila bizottsági tag:** ezzel a 12+3 millió forinttal elkészül teljesen a laktanya?

**Honti Zoltán képviselő:** ez csak a tető alá kerülés.

**Fodor Attila bizottsági tag:** jövőre tehát még kell?

**Honti Zoltán képviselő:** de az már nem annyira sürgős, éves szinten egy másfél milliókat tudok összeszedni, ami a tető alá kerülést nem biztosítja. Minden évben szükség lenne 10 millióra, hiszen a tűzvédelem a lakosság védelme, a közbiztonság nagyon fontos. Nem akarom azt mondani, hogy ez most egyszeri összeg.

**Dr. Szabó András bizottsági tag:** készülj arra, hogy jövőre nem Te leszel a prioritás, és akkor önerőből kell tovább folytatni.

**Honti Zoltán képviselő:** önkéntes módon segítjük az önkormányzati telkek karbantartását. A laktanya építése eddig is önkéntesek segítségével történt.

**Erdélyi Zoltán bizottsági tag:** a teljes rendelet elfogadásánál nem tettünk javaslatot a polgármester felhatalmazására.

**Perlaki Zoltán gazdasági vezető:** a rendeletben benne van az összeg.

**Papp István jegyző:** esetenként 5 millió forintról dönthet. Átcsoportosításra és összegszerűségre is kapott felhatalmazást.

**Szűtsné Kiss Zsuzsanna pénzügyi tanácsadó:** nekem ez a (3) bekezdés nem érhető. Ha a Mötv szerinti forrásfelhasználásról szól és így nem értelmezhető, akkor az Áht.-t kell alkalmazni. Akkor lehet forrásfelhasználásról dönteni, ha többlebevétel van? Ha nem tudjuk értelmezni, akkor ne írjuk bele.

**Kiszelné Mohos Katalin polgármester:** a javaslat alapján szeretném pontosítani, hogy mindenkinek a felhatalmazás egyértelmű legyen.

**Szűtsné Kiss Zsuzsanna pénzügyi tanácsadó:** a céltartalékok nevesítve legyenek a rendeletben is. Mire hatalmazza fel a polgármestert a képviselő-testület. Csak is és kizárólag arra használhassa fel a polgármester. A rendelettel kapcsolatban megjegyzem, hogy a létszámkeret már nem kötelező része az Áht. szerint. A személyi juttatások keretén belül tudja szabályozni a gazdálkodást. A személyi juttatások keretén belül szabályozza a bérkijuttatást.

**Kiszelné Mohos Katalin polgármester:** jelenleg is nem annyi a létszám, mint az állam által támogatott, ha az több, akkor a létszámról dönteni kell.

**Szűtsné Kiss Zsuzsanna pénzügyi tanácsadó:** jelenlegi státuszból indulunk ki, ha több, akkor a személyi juttatásokat emelem meg.

**Dr. Németh Zsanett aljegyző:** az álláshely és a létszám nem azonos.

**Kiszelné Mohos Katalin polgármester:** ennek alapján azonban megtehetem, hogy a mostani összegből kevesebb létszámot alkalmazok.

**Szűtsné Kiss Zsuzsanna:** ennyi létszám alapján ennyi bért juttatok. Teljes kapacitással megfelelünk a törvényi feltételeknek. Ehhez képest minek kellene behatárolnunk. S költségvetési törvényben meghatározottak nem teljesülnek, hiszen megfinanszírozok ekkora létszámot, és a település dönti, el mennyit tesz hozzá. Az önkormányzat intézményeinek önállóan kell működnie és gazdálkodnia, most ez jogszabály ellenes, ha a hivatal az, aki a kötelezettségvállalást végezni és könyvel.

**Tegzes Endre elnök:** van-e még valami észrevétel a 2015. évi költségvetéssel kapcsolatban?

**Kiszelné Mohos Katalin polgármester:** a létszámoknál kérem törölni, hogy az intézményeknél az üres álláshelyek betöltésére a polgármester hozzájárulása szükséges. Az intézményvezető az, aki döntsön a foglalkoztatottjairól.

**Tegzes Endre elnök**: további kérdés, észrevétel? Ha nincs, akkor elsőként felteszem szavazásra a költségvetés módosítására vonatkozó javaslatunkat, aki a javaslattal egyetért, kérem, kézfeltartással jelezze.

**Megállapítom, hogy Nagykovácsi Nagyközség Önkormányzat Pénzügyi és településfejlesztési bizottsága jelen lévő 5 tagja 4 igen, 1 tartózkodással és ellenszavazat nélkül az alábbi határozatot hozta:**

**NAGYKOVÁCSI NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZAT**

**PÉNZÜGYI ÉS TELEPÜLÉSFEJLESZTÉSI BIZOTTSÁGA**

**13/2015.(II. 16.) HATÁROZATA**

Nagykovácsi Nagyközség Önkormányzat Pénzügyi és településfejlesztési bizottsága Nagykovácsi Nagyközség Önkormányzat 2015. évi költségvetési rendelet-tervezetének módosítását a következők szerint javasolja:

1. a rendelet-tervezet 4. § (1) bekezdésében a „, Polgármesteri Hivatal és költségvetési szervekét külön-külön a 2/A-E számú melléklet” szövegrész elmarad.
2. a rendelet-tervezet 9. §-ban foglalt működési és felhalmozási cél bevételi és kiadási előirányzatok mérlegszerű bemutatására vonatkozó táblázatok ne képezzék a rendelet mellékletét.
3. a rendelet-tervezet 13. § (1) bekezdése tartalmazza az 5 millió forintig terjedő felhatalmazást.
4. a rendelet-tervezet 13. § (3) bekezdése kerüljön törlésre.
5. a tűzoltó laktanya tető megépítéséhez 10 millió forintot a céltartalék terhére, 4 millió forintot a katasztrófavédelemre szánt 5 millió forintból biztosítsa.

**Határidő:** azonnal

**Felelős:** PB elnöke

**Tegzes Endre elnök**: további kérdés, észrevétel? Ha nincs, akkor most felteszem szavazásra a teljes költségvetési rendelet-tervezet, aki egyetért, kérem, kézfeltartással jelezze.

**Megállapítom, hogy Nagykovácsi Nagyközség Önkormányzat Pénzügyi és településfejlesztési bizottsága jelen lévő 5 tagja 4 igen, 1 tartózkodással és ellenszavazat nélkül az alábbi határozatot hozta:**

**NAGYKOVÁCSI NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZAT**

**PÉNZÜGYI ÉS TELEPÜLÉSFEJLESZTÉSI BIZOTTSÁGA**

**14/2015.(II. 16.) HATÁROZATA**

Nagykovácsi Nagyközség Önkormányzat Pénzügyi és településfejlesztési bizottsága a módosítási javaslatának figyelembevételével megtárgyalásra és elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek Nagykovácsi Nagyközség Önkormányzatának 2015. évi költségvetési rendelettervezetét.

**Határidő:** azonnal

**Felelős**: PB elnöke

**7. napirendi pont**

**Egyebek**

**Tegzes Endre elnök**: Köszönöm mindenkinek a megjelenését, a hozzászólásokat, véleményeket. Amennyiben egyéb hozzászólás nincs, az ülést 22.00 órakor bezárom.

 K.m.f.

 Tegzes Endre Fodor Attila

 elnök tag