**Jegyzőkönyv**

**Nagykovácsi Nagyközség Önkormányzat**

**Pénzügyi és településfejlesztési bizottság nyilvános üléséről**

**Az ülés helye: Polgármesteri Hivatal**

**Az ülés időpontja:** 2015. január 19. (hétfő 17:30 óra)

**Meghívottak:** Tegzes Endre elnök, Fodor Attila, Dr. Szabó András, Horváthné Holéczy Katalin, Erdélyi Zoltán, Kiszelné Mohos Katalin polgármester, Szemesy Barbara alpolgármester, Dr. Fegyveres-Fiskál Gábor alpolgármester, Papp István jegyző, Dér Zsuzsanna Nagykovácsi Általános Iskolaigazgató, Diószeghy Tünde Öregiskola Közösségi Ház és Könyvtár intézményvezető, Kiss Beáta Kispatak Óvoda intézményvezető.

**Megjelentek:** Tegzes Endre elnök, Fodor Attila tag, Dr. Szabó András tag, Horváthné Holéczy Katalin tag, Erdélyi Zoltán tag, Kiszelné Mohos Katalin polgármester, Honti Zoltán képviselő, Papp István jegyző, dr. Németh Zsanett aljegyző, Bodnár Julianna jegyzőkönyvvezető.

**Tegzes Endre elnök**: Köszöntöm a megjelenteket. Megállapítja, hogy a Pénzügyi Bizottság 5 fővel jelen van, határozatképes. Felolvasom a napirendi pontokat, kérdés, felvetés, javaslat van-e?

**dr. Németh Zsanett aljegyző**: Bemutatkozik a Pénzügyi Bizottság tagjainak.

**Tegzes Endre elnök**: Köszönjük Aljegyző asszony bemutatkozását.

Ismertetem a napirendi pontokat:

**Napirend:**

1. **Döntés Nagykovácsi Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testületének 2015. I. félévi munkatervéről**

Előterjesztő: Kiszelné Mohos Katalin polgármester

Előadó: Papp István jegyző

|  |  |
| --- | --- |
| **E-1/2015** | **ÜB, PB,OKB,EÜB** |

1. **Döntés a Vállalkozói Inkubátorház helyiségbérleti díjainak meghatározásáról**

Előterjesztő: Kiszelné Mohos Katalin polgármester

Előadó: Papp István jegyző

|  |  |
| --- | --- |
| **E-9/2015** | **PB** |

1. **Döntés az Öregiskola Közösségi Ház és Könyvtár bérleti díjának módosításáról**

Előterjesztő: Kiszelné Mohos Katalin polgármester

Előadó: Papp István jegyző

|  |  |
| --- | --- |
| **E-10/2015** | **PB** |

1. **Döntés Nagykovácsi Nagyközség Önkormányzat könyvvizsgálójának kiválasztásáról**

Előterjesztő: Kiszelné Mohos Katalin polgármester

Előadó: Perlaki Zoltán gazdasági vezető

|  |  |
| --- | --- |
| **E-7/2015** | **PB** |

1. **Döntés Nagykovácsi Településüzemeltetési Kft. könyvvizsgálójának kiválasztásáról. *Az előterjesztés későbbiekben kerül kiküldésre!***

Előterjesztő: Kiszelné Mohos Katalin polgármester

Előadó: Papp István jegyző

|  |  |
| --- | --- |
| **E-12/2015** | **PB** |

1. **Döntés a 2014. decemberi jégkár kapcsán az ebr42: 237 402 Vis maior pályázat beadásához önész biztosításáról, valamint a szükséges nyilatkozatokról**

Előterjesztő: Kiszelné Mohos Katalin polgármester

Előadó: Jakab Balázs műszaki munkatárs

|  |  |
| --- | --- |
| **E-6/2015** | **PB** |

1. **Döntés a Z–130/2014.(XII.16.) Kt. határozat módosítás – ZÁRT ÜLÉSEN TÁRGYALANDÓ**

Előterjesztő: Kiszelné Mohos Katalin polgármester

Előadó: Györgyi Zoltán főépítész

|  |  |
| --- | --- |
| **E-5/2015** | **PB** |

1. **Egyebek:**

**Tegzes Endre elnök:** Szavazásra teszem fel a felolvasott napirendi pontokat, aki egyetért, kérem, kézfeltartással jelezze. Megállapítom, hogy a Pénzügyi Bizottság 5 jelenlévő tagja 5 igen, egyhangú szavazattal elfogadta a napirendet.

**1. napirendi pont**

**Döntés Nagykovácsi Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testületének 2015. I. félévi munkatervéről**

**Tegzes Endre elnök**: Átadja a szót az előadónak.

**Papp István jegyző**: Ismerteti az előterjesztést a melléklet szerint.

**Horváthné Holéczy Katalin bizottsági tag**: Egyetértek az előterjesztéssel, egy dolgot jegyeznék meg, minden határozatról be kell számolni, hogy megvalósult-e van sem, vagy valamilyen megjegyzés arra vonatkozóan, hogy ha nem valósult meg akkor miért, ezt egy táblázatba levezetni. Tehát minden határozatról, készüljön valamiféle tájékoztató, vagy beszámoló.

**dr. Szabó András bizottsági tag**: Ez a javaslat arról szólna, hogy azokról a határozatokról is készüljön egy évben egyszer beszámoló, aminek nem jár le a határideje.

**Erdélyi Zoltán bizottsági tag**: Jövő havi kérdések között szerepel a Pénzügyi Bizottság szempontjából az egyik legfontosabb téma a 2015 évi költségvetés. Kérdés, mi lesz ennek a folyamata? Milyen jogosultságunk és kötelezettségeink vannak?

**Papp István jegyző**: Erről már beszéltünk Polgármester asszonnyal illetve Gazdasági vezető úrral is, két szakaszos bizottsági előterjesztés javaslunk. Nem csak a szokásos február 12-i ülés előtti előterjesztést megtárgyalja és véleményezi a Bizottsági ülés, hanem azt megelőzően, ennek az időpontja várhatóan két héttel fogja ezt megelőzni, (február első hetét jelenti). Rendkívüli Pénzügyi Bizottsági ülésen előzetes véleményt alkothat az addigi ismeretek alapján elkészült költségvetés közel végleges vázához. Mi az, amit a többi Bizottság szempontjából hozzátehető, véleményezhető, értékelhető? Fel kell mérni, hogy akarnak-e prioritásban, lehetőségekben meghatározni szempontokat, vagy éppen konkrét tervezési szempontot adni a végleges előterjesztés elkészítéséhez.

**Tegzes Endre elnök**: Szeretném, ha lenne benne egy 2013 teljes év 2014 terv és végleges és egy 2015 év tervezet költségvetés. Korábban már jeleztük, hogy egy picit szűkösen kapunk anyagi vonzatokat, én ezt úgy érzem, hogy ahhoz, hogy mi ebben az előterjesztésben jó döntéseket tudjunk hozni, Időben korrigálni tudjunk, hogy ne a következő ülésen kelljen magyarázkodnunk, hogy ez miért nem így vagy úgy készült el. Egyetértek azzal, hogy február elejei időszakban egy rendkívüli bizottsági ülésen egy elindított anyagot kapnánk meg. Kevés idő áll rendelkezésre, hogy az itteni dolgozok, ezeket az anyagokat előállítsák, de feltétele ahhoz, hogy mi jól tudjunk dönteni.

**dr. Szabó András bizottsági tag**: Vannak, korábbi költségvetések én nem várnék vele február elejéig, akár holnaptól ki lehetne küldözgetni az anyagot az érintetteknek, mert az ebből való felkészülésre ad lehetőséget.

**Papp István jegyző**: Több mindent tudunk küldeni a korábbi költségvetési terveket, rendeleteket a mellékleteikkel együtt megküldjük. Van a 2013. lezárt évünk és van egy 2014-es félig lezárt évünk.

**dr. Szabó András bizottsági tag**: Ennek áttekintésével már úgy érkezünk arra az ülésre is, hogy szempontokat már meg tudunk fogalmazni. A másik javaslatom arra vonatkozna, hogy milyen lesz az ülésrend és a munkatervünk? Amennyiben megvan a fix időpont a Képviselő-testületi ülésekre, akkor fel kell elé építsünk egy fix bizottsági ülés rendet is, egy pontos időt kell meghatároznunk, ha ez mind megvan akkor a Hivatal is megtervezi magának azt a határidőt, hogy az anyagot mikor küldi ki részünkre.

**Kiszelné Mohos Katalin polgármester**: Ez a határidő megvan a Képviselő-testületi ülés előtt egy héttel küldjük meg az előterjesztéseket.

**Tegzes Endre elnök**: Két szempontot néztem, egyrészt vannak azok, akik már a Pénzügyi Bizottsági ülés előtt itt ülnek, nekik nem kell így még egyszer jönni, illetve az Önkormányzatban dolgozóknak a hétfő 18 óra jó lenne, így nem kell nekik minden nap egy kicsivel tovább itt maradniuk. Másik gondolatom, hogy ha elindul a nagy csatorna beruházási projekt, nem kellene fixen felvenni, hogy kéthavonta a Képviselő-testületi ülés előtt egy tájékoztatót tartsunk.

**Kiszelné Mohos Katalin polgármester**: Ez csak egy tervezet, ezen kívül bővülni fog várhatóan a napirendi pontok száma, akár minden Képviselő-testületi ülés előtt lehet kérni, hogy a futó projektekről egy rövid beszámoló készüljön, ehhez nem kell módosítanunk a mostani előterjesztést, hanem az egyebekbe tervszerűen beemeljük.

**Horváthné Holéczy Katalin bizottsági tag**: Egyetértek azzal, hogy a korábbival összehasonlítva nézzük át a költségvetést. Javaslatom az lenne, hogy egy táblázatos formában a főbb számokat, ha feltűntetnék, úgy hogy a 2013. év vége, 2014. év terv, illetve ha van már 2014. évi várható költségvetés és 2015. év javaslat, mert ha egyenként kapjuk, meg azt át kell fésülnünk még. Február elejére, ha lehetséges, kapjuk meg ezt az összesítő táblázatot.

**Erdélyi Zoltán bizottsági tag**: A javaslatot támogatnám én is, hogy egy egyszerű átlátható táblázatot kapjunk.

**Papp István jegyző**: El fogjuk készíteni ezt a táblázatot, de azt nem tudom megígérni, hogy holnapra elkészül, sajnálatos módon Gazdasági vezető úr betegsége miatt.

**Tegzes Endre elnök**: Kérdés, felvetés van-e? Nincs. Felteszem szavazásra a 1. napirendi pont elfogadását kérem, aki ezzel egyetért, kézfeltartással jelezze.

**Megállapítom, hogy Nagykovácsi Nagyközség Önkormányzat Pénzügyi és településfejlesztési bizottsága jelen lévő 5 tagja 5 igen, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:**

**NAGYKOVÁCSI NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZAT**

**PÉNZÜGYI ÉS TELEPÜLÉSFEJLESZTÉSI BIZOTTSÁGA**

**1/2015.(I. 19.) HATÁROZATA**

Nagykovácsi Nagyközség Önkormányzat Pénzügyi és településfejlesztési bizottsága megtárgyalásra és elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek Nagykovácsi Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testületének 2015. I. félévi munkatervének elfogadására vonatkozó határozati javaslatot.

**Határidő:** azonnal

**Felelős**: PB elnöke

**2. napirendi pont**

**Döntés a Vállalkozói Inkubátorház helyiségbérleti díjainak meghatározásáról**

**Tegzes Endre elnök**: Átadom a szót az előterjesztőnek.

**Papp István jegyző**: Ismerteti az előterjesztést a melléklet szerint.

**dr. Szabó András bizottsági tag**: Nekem nem jött át a papírokból, hogy vannak Önkormányzatnak bizonyos részei, amiket az Önkormányzat támogatott pl. szociális rendezvények. Megjelölnék egy olyan kört, hogy piaci bérleti díj, egy önköltséges bérleti díj és egy szociális bérleti díj. Jelölje meg az Önkormányzat az a kört, időnként vagy folyamatában nevesítse, akik a szabad kapacitását az épületnek ki tudják használni bérleti díj nélkül, ezek spontán egyedi alkalmak lennének.

**dr. Német Zsanett aljegyző**: Ez a II. határozati javaslatban szerepel, hogy „*civilszervezetek részére évi két alkalommal ingyenes*”.

**dr. Szabó András bizottsági tag**: Az Önkormányzat saját hatáskörébe eldönti, hogy milyen tevékenységek, illetve milyen csoportok, azok, akik ezt az épületet térítésmentesen is használhatják.

**Horváthné Holéczy Katalin bizottsági tag**: Azt kell tisztáznunk, hogy melyik épület, melyik? Három ingatlanról van szó, van egyszer Kossuth Lajos utca 78. szám Inkubátorház „A” épület, Templom köz 6. szám az Inkubátorház „B” épülete és a Tisza István tér 7. szám, Faluház a volt Református templom épülete. A 2 számú napirendi pont szól a Kossuth Lajos utca 78. számról és a Templom köz 6. számról és a 3. számú napirendi pont szól a Tisza István tér 6. számról.

**Fodor Attila bizottsági tag**: Amennyiben beindul képviselői fogadó órák rendszere, adott esetben meg lehetne jelölni az Inkubátorházat erre a célra, havi rendszerességgel.

**dr. Német Zsanett aljegyző**: Erre a célra 2 és a 3-as napirend az Inkubátorház kapcsán kapcsolódik össze. A 3 napirendi pontba azért van feltűntetve az Inkubátorház „A” épülete, mert itt a működtetésével kapcsolatosan kell a Képviselő-testületnek a döntés meghozni, ez azt óhajtja rendezni a későbbiekben, hogy az inkubátorház „A” épületének a működtetésére vonatkozóan a Megállapodást megköti az Önkormányzat az Öregiskolával, egy így függ össze. Erre a célra Tisza István. tér 7 szám alatt lévő helyiség jelölte meg az előterjesztő, lehet most javaslatokat tenni, de alapvetően erre a közösségi célra a Tiszta István tér 7. számú helyiséget javasolja az előterjesztő.

**dr. Szabó András bizottsági tag**: Annyit módosítanék, hogy legyen egy olyan pont, hogy a Polgármester, vagy a Jegyző bizonyos esetekben odaadhassa az Inkubátorház valamelyik helyiségét jótékonysági célra, ahol nem kérünk költséget.

**Erdélyi Zoltán bizottsági tag**: Inkubátorház „B” épületét ki üzemelteti?

**Kiszelné Mohos Katalin polgármester**: Az Önkormányzat üzemelteti, és ez azért van így mert egy mérője van az Öregiskola Közösségi Házzal.

**dr. Németh Zsanett aljegyző**: A 2. számú napirendnél a II. számú határozati javaslatba kerüljön bele egy 3. pont „*a közérdekű célú igénybevétele esetén ingyenesen használható. „*

**Diószeghy Tünde intézményvezető**: Van, erről van egy régebbi határozat, amiben benne van, hogy az Öregiskola Közösségi Ház és Könyvtár kijelölt házasságkötő terem és a Képviselő-testületi ülések helyszíne. Az Öregiskola Szervezési és Működési Szabályzatában ki van jelölve erre a célra ez a közösségi terem.

**Tegzes Endre elnök**: Még lenne egy kérdésem, azt olvastam az előterjesztésben, hogy az intézmény előtti parkoló létesítése folyamatban van, ennek van reális jövője?

**Kiszelné Mohos Katalin polgármester**: Templom köz 7 számú ingatlan, ezt a szövegrészt egy az egyben kiemelték a pályázati anyagból. Ott majd kötelező lesz kialakítani parkolót.

**Horváthné Holéczy Katalin bizottsági tag**: Itt több cél keveredik, egyrészt pályázat célja, hogy visszatérés a természet szellemébe, ha ilyen jellegű rendezvény program van, akkor az önköltségi alapon történik. Ki dönti ezt el?

**Kiszelné Mohos Katalin polgármester**: A Polgármester a végrehajtásért felelős ezért ő dönti el, egy bérleti szerződés születik. Azért írtuk be, hogy elsőbbséget élvez az, ha a projekt céljának megfelelő rendezvényt szerveznek, annak mindenképpen odaadjuk önköltségi áron, hogy jöjjenek és használják ezzel is ösztönözve a bérlőket. Amennyiben nem bérlik és üresen állna az a helyiség akkor kiadható kulturális, köz és egyéb célokra is kiadható. Nem a piaci ár az Öregiskola áraihoz lettek meghatározva az Inkubátorház árai.

**Horváthné Holéczy Katalin bizottsági tag**: Az I. határozati javaslat 3. pont első mondatában javítani kell, a „*2015. február 1. napjától az* ***2****. pontban…*” foglaltakat. Ezek a bérleti díjak, hogy lettek kialakítva, alá tudjuk támasztani, hogy azok az árak piaci árak-e?

**dr. Németh Zsanett aljegyző**: Az előadó a piaci árakat vette figyelembe és ahhoz képes számolta ki az összegeket, de ez csak egy javaslat.

**dr. Szabó András bizottsági tag**: Önköltségi díj az a közüzemi díjak/nm arányban van kiszámolva és annak egy bizonyos része, ki kell alakítani egy módszertant erre.

**Kiszelné Mohos Katalin polgármester**: Itt a Képviselő-testület olyan árat határoz meg amilyet akar, de itt azt is mérlegelni kell, hogy ki fogják-e bérelni a helyiséget úgy, ha ez nem valódi piaci áron adjuk. Az önköltséggel próbáljuk a vállalkozókat idevonzani.

**Diószeghy Tünde intézményvezető**: Az a tapasztalaton, hogy az áraink reálisak, elfogadják a bérlők.

**Fodor Attila bizottsági tag**: Ezt bázisévnek tekintjük, most ezt elfogadjuk, de bármikor módosíthatjuk a jövőben.

**Horváthné Holéczy Katalin bizottsági tag**: És ha jól értem az Inkubátorház „A” épület bérleti díja Öregiskola intézményé a „B” épület bérleti díja meg az Önkormányzaté?

**Kiszelné Mohos Katalin polgármester**: Igen mert az „A” épület üzemeltetését is az Öregiskola végzi a „B” épületét pedig az Önkormányzat.

**Horváthné Holéczy Katalin bizottsági tag**: Személy szerint én az árak megalapozottságát nem látom, nem tudom mihez képest meghatározni, valami féle háttér információra szükségem lenne.

**Tegzes Endre elnök**: Azt tudom erre most javasolni, hogy ezt a napirendi pontot ezekkel a módosításokkal fogadjuk el, a jövőben meglátjuk, hogy hogyan alakul a piac és akkor újragondoljuk. Viszont visszatérek arra, hogy ha ilyen jellegű pénzügyi döntést kell hoznunk a jövőben, akkor kérem, hogy támasszák alá adatokkal az előterjesztést így megkönnyítve a mi döntésünket.

**Kiszelné Mohos Katalin polgármester**: Intézményvezető asszonyt kellene felkérni arra, hogy visszajelezést adjon arról, hogy milyen az intézmény kihasználtsága.

**Tegzes Endre elnök**: A következő ülésre egy rövid határidővel, erről tájékoztassanak minket.

**Horváthné Holéczy Katalin bizottsági tag**: Kiegészíteném azzal, hogy mondjuk fél év múlva a Pénzügyi Bizottság kéri ennek a határozatnak a felülvizsgálatát.

**Papp István jegyző**: Arra a kérdésre, hogy a Képviselők tarthatnak-e fogadóórát, vagy, hogy a Képviselő-testületi üléseket megtarthatja-e az Öregiskolában a 76/2014 számú eszközhasználati díja megállapítására vonatkozó határozatában szerepel egy olyan meghatározás, hogy a díjszabás nem vonatkozik az Önkormányzatra és az Intézményeire. A határozat hatálya alá nem tartozik bele maga az Önkormányzat. Polgármester javaslatára közérdekű, jótékonysági célra ingyenesen igénybe vehető és az egész nem vonatkozik magára az Önkormányzatra.

**dr. Németh Zsanett aljegyző**: A munkatervben meg van határozva, hogy hol a helyszín, ez az Inkubátorház, tehát ezt nem kell külön megszavazni.

**Tegzes Endre elnök**: Van-e még kérdés, felvetés? Nincs. Felteszem szavazásra az 2. napirendi pontot, aki a módosított határozati javaslattal egyetért, kérem, kézfeltartással jelezze.

**Megállapítom, hogy Nagykovácsi Nagyközség Önkormányzat Pénzügyi és településfejlesztési bizottsága jelen lévő 5 tagja 5 igen, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:**

**NAGYKOVÁCSI NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZAT**

**PÉNZÜGYI ÉS TELEPÜLÉSFEJLESZTÉSI BIZOTTSÁGA**

**2/2015.(I. 19.) HATÁROZATA**

Nagykovácsi Nagyközség Önkormányzat Pénzügyi és településfejlesztési bizottsága a II. határozati javaslatban egy plusz 3. pontban legyen egy beemelés miszerint az ingatlan, „*közhasznú célú igénybevétel esetén ingyenesen használható*”. Az ingyenességről a Polgármester dönt módosító javaslattal megtárgyalásra és elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a Vállalkozói Inkubátorház helyiségbérleti díjainak meghatározására vonatkozó határozati javaslatot.

**Határidő:** azonnal

**Felelős**: PB elnöke

**3. napirendi pont**

**Döntés az Öregiskola Közösségi Ház és Könyvtár bérleti díjának módosításáról**

**Tegzes Endre elnök**: Átadom a szót az előterjesztőnek.

**Papp István jegyző**: Ismerteti az előterjesztést a melléklet szerint.

**dr. Németh Zsanett aljegyző**: Egyeztetések során merült fel, hogy az Öregiskola Közösségi Ház szokásalapon működteti az Inkubátorház „A” épületét, akkor merült fel, hogy jó lenne szabályozni egy Megállapodással. Így szabályozni lehet a működtetésből származó bevételt. A későbbi költségvetés tervezéséhez egyébként ez fontos is.

**Horváthné Holéczy Katalin bizottsági tag**: Tehát a határozati javaslatban szereplő elemekkel kerülne megkötésre ez a Megállapodás.

**dr. Németh Zsanett aljegyző**: Igen, ez gyakorlatilag döntés is arról, hogy az Intézmény mindenkori költségvetésében kerül meghatározásra, hogy az Intézmény az a tevékenységéhez illő célra használatba veheti az ö saját programjaira igénybe veheti, illetve bérbe adhatja harmadik félnek és az ebből származó bevétel az Intézményt illeti meg.

**dr. Szabó András bizottsági tag**: A Megállapodás előkészítése az Öregiskola vagy az Önkormányzat kompetenciája?

**Papp István jegyző**: A Megállapodás előkészítése az Öregiskola feladata az aláírója pedig a Polgármesteri Hivatal.

**Erdélyi Zoltán bizottsági tag**: Itt arról rendelkezünk a 3. napirendi pontban a 2 határozati javaslatnál, hogy az Öregiskola az, aki a költségekkel gazdálkodik, itt van egy kis logikai bukfenc, mert az előző határozati javaslatban már arról, hogy az Inkubátorház „A” épület bevételei milyenek lehetnek, már rendelkezünk.

**Kiszelné Mohos Katalin polgármester**: Ezt abból fedezi, amit mi adjuk neki, annyira nincs megszorítva az Intézmény.

**Tegzes Endre elnök**: Van-e még kérdés, felvetés? Nincs. Felteszem szavazásra az 3. napirendi pontot, aki a határozati javaslattal egyetért, kérem, kézfeltartással jelezze.

**Megállapítom, hogy Nagykovácsi Nagyközség Önkormányzat Pénzügyi és településfejlesztési bizottsága jelen lévő 5 tagja 5 igen, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:**

**NAGYKOVÁCSI NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZAT**

**PÉNZÜGYI ÉS TELEPÜLÉSFEJLESZTÉSI BIZOTTSÁGA**

**3/2015.(I. 19.) HATÁROZATA**

Nagykovácsi Nagyközség Önkormányzat Pénzügyi és településfejlesztési bizottsága megtárgyalásra és elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek az Öregiskola Közösségi Ház és Könyvtár bérleti díjának módosítására vonatkozó határozati javaslatot.

**Határidő:** azonnal

**Felelős**: PB elnöke

**4. napirendi pont:**

**Döntés Nagykovácsi Nagyközség Önkormányzat könyvvizsgálójának kiválasztásáról**

**Tegzes Endre elnök**: Átadom a szót az előterjesztőnek.

**Papp István jegyző**: Ismerteti az előterjesztést a melléklet szerint.

**Fodor Attila bizottsági tag:** Átnézve az anyagot egyszerűnek tűnik a döntés, de ezeknek a cégeknek nézve a székhelyeit és egyéb elérhetőségeit, miért pont ez a három cég lett árajánlatkérésre megjelölve?

**Kiszelné Mohos Katalin polgármester**: Én megkérdeztem e-mailen a képviselőket, hogy kérem az új javaslatokat, de nem kaptam választ.

**Fodor Attila bizottsági tag**: Módosító javaslatom lenne, Audit Service Kft-vel az Önkormányzat már egy ideje együtt dolgozik, de az új testület még nem dolgozott együtt ezzel a céggel. Legyen, az hogy 2016 május 31-ig bízzuk meg az új céget, ami bő egy év. Nézzük meg, hogy azonos színvonalat tud-e adni, az egy év alatt mi is megismerjük őket és így nekünk is lesz egy rálátásunk, hogy a továbbiakban meghosszabbítsuk a szerződésüket, vagy sem.

**dr. Szabó András bizottsági tag**: Nem érezem akkora jelentőségűnek ezt a kérdést. Kérdés az, hogy ismeri-e valaki ezeket a cégeket?

**Kiszelné Mohos Katalin polgármester**: Én személy szerint nem ismerem őket, itt a Hivatalban mindhárom cég dolgozott már, kizárólag az ár alapján történtek a javaslatok.

**Horváthné Holéczy Katalin bizottsági tag**: Nekem hasonló gondolataim voltak, mint dr. Szabó Attila képviselő úrnak, nyilván való, hogy egy könyvvizsgálónak előny, ha nem kell, újra elmondani mindent előröl, másfelől pedig én is jónak tartottam volna, ha bővebb a kör. Ilyen esetekben nyílt pályázatot nem lehet kiírni?

**Papp István jegyző**: Mindent lehet, de ilyen kis összegre nem érné meg kiírni pályázatot.

**Horváthné Holéczy Katalin bizottsági tag**: Megnéztem az interneten a cégeket, az Audit Service Kft tűnt a legjobbnak. Az én javaslatom is az lenne, hogy 1 évnél ne bízzuk meg egyik esetben sem. El tudjuk e dönteni menet közben, hogy a könyvvizsgáló jól dolgozik e vagy sem, remélem, hogy el tudjuk dönteni.

**dr. Szabó András bizottsági tag**: Amit tenni tudunk, hogy hozunk egy határozatot arra vonatkozóan, hogy a könyvvizsgáló készítsen el egy mérleget, vagy beszámolót a részünkre. Ott le tudjuk követni, hogy mennyire van képe a cég a Hivatal pénzügyi helyzetével.

**Papp István jegyző**: Ezt egy könyvvizsgáló bármikor elkészíti.

**Horváthné Holéczy Katalin bizottsági tag**: A könyvvizsgálatnak a lényege, hogy zárszámadást elkészítsék, és ha év közben probléma merül fel, véleményt kérhetünk tőle.

**dr. Németh Zsanett aljegyző**: Korábban kötelező volt a korábbi Ötv.-nek a hatálya alatt a könyvvizsgáló, idén ez nem kötelező. Pénzügyi irodavezető javasolta, hogy legyen könyvvizsgáló. Ilyen tartalmú ajánlatot lehetet csak kérni, mert ez korábban lefedi, ha a Képviselő-testület most azt mondja, ne ebből a három ajánlatból válasszon, nincs, ennek szabálya a javaslat most csak erről szól, hogy a három cég közül szempont a legolcsóbb árajánlat. De, ha más döntenek, hogy mondjuk, pl. a referenciák legyenek a szempontok, akkor javasolja a Bizottság, hogy a másik cég legyen a választás, tehát más is lehet, ez csak egy javaslat.

**Kiszelné Mohos Katalin polgármester**: Audit Service Kft-nél az volt szimpatikus, hogy sok Önkormányzatnál dolgoznak.

**Tegzes Endre elnök**: Elvileg egy régi cégbe is megvannak azok a jó szempontok, amiért otthon van ebben, illetve az új cégben meg azért, mert máshogy nézi a feladatot, észrevesz hibákat.

**Erdélyi Zoltán bizottsági tag**: A döntés előkészítéssel kapcsolatban szeretném felvetni azt, hogy alapvetően nem érzem úgy, hogy jól felkészítettek volna a döntésre, szeretném azt, hogy ilyen esetekben konkretizáljuk, hogy milyen kapcsolatban voltunk az adott céggel, milyen összeg, milyen tapasztalatunk van velük kapcsolatosan. Bekértem külön az ajánlatkérés szövegét, alapvetően olyanra kértük az ajánlatot, ami lefedi a teljesítést, egy kiegészítést szeretnék és ezt majd a szerződéskötésnél lehet orvosolni, hogy ad-hoc jellegű problémák felmerülése esetén kérnénk segítséget, hogy kimerítse az igényünket. Csatlakoznék, ahhoz, hogy nem szerencsés, ha a NATÜ Kft-hez ugyan azt a könyvvizsgálót választanánk ki.

**Tegzes Endre elnök**: Következőt kérem, hogy vezessük fel a határozati javaslatba a 2015 évre vonatkozóan és 2016. május 31-ig legyen megkötve a szerződés.

**Fodor Attila bizottsági tag**: Az Önkormányzat és a NATÜ Kft-vel kapcsolatban a szerződéskötés határidejének, bő egy évet írtam fel magamnak. A NATÜ Kft előterjesztésénél még azt is feljegyeztem magamnak, hogy hagyatkozzunk a frissen felállt Felügyelő Bizottság javaslatához is. Viszont, ha felmerül egy ilyen kérdés, hogy nem szerencsés az Önkormányzat és az általa fenntartott NATÜ Kft-nek a könyvvizsgálójának, egy és ugyan annak a cégnek lennie, ha megnézzük a NATÜ Kft-nél az árajánlatokat, nagy különbségek vannak, számomra döbbenetes. Elviekben gondolkodunk benne, hogy ne azonos legyen a két cég, akkor mielőtt szavaznánk az Önkormányzat könyvvizsgálójáról, itt tudunk változtatni, mert itt nincs akkora differencia. A kérdés az, hogy akarunk egy mindenkinek külön választani, vagy mindenhol válasszuk a legolcsóbbat, mert ha az utóbbi, akkor egyértelmű, hogy az Audit Service Kft válasszuk ki és 1-1 évre kötve meg a szerződésüket. A másik lehetőség, hogy nem akarjuk, hogy azonos legyen a kettő, akkor el kell dönteni, hogy kinél melyik céget hozzuk ki.

**dr. Szabó András bizottsági tag:** Én támogatom Fodor Attila javaslatát.

**Papp István jegyző**: NATÜ Kft-nek megalakulás óta az IKSZ Kft a könyvvizsgálója.

**Horváthné Holéczy Katalin bizottsági tag**: NATÜ Kft-nél Felügyelő Bizottság működik, erről döntött már, vagy kell döntenie?

**Papp István jegyző**: Erről nem is dönthet a Felügyelő Bizottság, ez Képviselő-testületi hatáskör.

**Kiszelné Mohos Katalin polgármester**: NATÜ Kft munkájának a véleményezése a dolga, de megtehetjük azt, hogy elhalasztjuk a döntést azzal, hogy felkérjük a Felügyelő Bizottságot véleményezésre.

**dr. Szabó András bizottsági tag**: Azt most mi nem spórolhatjuk meg, hogy ezekből az ajánlatokból, ne válasszunk ki valakit. Azt viszont megtehetjük, hogy azt a döntés, amit meghozunk, nem léptetjük hatályba, vagy bemutatjuk a Felügyelő Bizottságnak és kérünk jóváhagyásukat.

**Fodor Attila bizottsági tag**: Most választottuk meg a Felügyelő Bizottság tagjai, nem biztos, hogy ebben a témában segítségünkre tudnának lenni.

**Horváthné Holéczy Katalin bizottsági tag**: Felügyelő Bizottság előzetes véleményezése van. A két egyforma cég választásához szerettem volna még hozzászólni, szerintem nem baj, ha ugyan az a cég lenne a könyvvizsgáló a NATÜ Kft-nél és az Önkormányzatnál, összefüggéseiben látná akkor a helyzetet, személy szerint ezt én jónak látom, viszont, ha nem akarjuk, hogy ugyan az a cég legyen, az interneten való tájékozódásom alapján a Pepi Kft a legfelkészültebb annak alapján, a referenciái alapján, hogy eddig kiket könyvvizsgált.

**Erdélyi Zoltán bizottsági tag**: Személy szerint én az Önkormányzatnál támogatni fogom a javaslatot, viszont a NATÜ Kft könyvvizsgálatánál javasolni fogom, hogy esetleg írjunk ki új ajánlatot, vagy próbáljuk kibővíteni az ajánlattevők körét és most ezt halasszuk el.

**Kiszelné Mohos Katalin polgármester**: És milyen hivatkozással, hogy túlzottan magas az ár? Valamivel ezt indokolni kell.

**dr. Szabó András bizottsági tag**: Audit Service Kft mellett leteszem a voksom akkor biztos nem fogom azt mondani, hogy a lényegesen drágább cég legyen a NATÜ Kft könyvvizsgálója. Ez így viszont felülírja egyik-másik szempontot, hogy versenyeztessük meg őket.

**Kiszelné Mohos Katalin polgármester**: Eddig az IKSZ Kft volt a NATÜ Kft könyvvizsgálója, most jön egy új, az igaz, hogy az Önkormányzat könyvvizsgálójával egyezik, de szeretnénk jól átlátni a NATÜ Kft-nek az ügyeit, akkor most leellenőrzi az előzőeket egy új cég.

**Fodor Attila bizottsági tag**: Én el tudom fogadni, mint a két helyen a legolcsóbb árajánlatot, de fenntartom az 1 éves időtartammal.

**Erdélyi Zoltán bizottsági tag**: Tudunk olyan alapon új kört kiírni, hogy árban nagyon különbözők az ajánlatok, vajon ugyan arra tették-e az ajánlatukat ajánlattevők? A kiírás pontos szövege azt tartalmazza, hogy a NATÜ Kft könyvvizsgálatának 2014 éves, majd a 2015 és 2016-os évre vonatkozóan.

**dr. Szabó András bizottsági tag**: Akkor úgy kell megkötni a szerződést, hogy az első év tapasztalata alapján, felmondható egy év után.

**Horváthné Holéczy Katalin bizottsági tag**: Egy kérdés még felmerül, hogy akkor is tartják-e az árat, ha egy évre kötjük velük meg a szerződést. Ez alapul szolgálhat arra a kérdésre, ha mégse minket akarnak, hogy miért indítunk új ajánlatot?

**Tegzes Endre elnök**: Azt nem lehet, hogy telefonon megkérdezzük, hogy ezt eltudják-e így fogadni, hogy egyelőre 1 évre kötnénk meg a szerződést, tartják-e így is ajánlatukat?

**dr. Németh Zsanett aljegyző**: Ezt meg lehet tenni. A Pénzügyi Bizottság módosító javaslata az tehát, hogy egy évre köti meg a szerződést.

**Erdélyi Zoltán bizottsági tag**: Itt jön be az, hogy havi díjakat számláznak nem mindegy, hogy kettő vizsgálatot fog végezni 2014 és 2015-ös évet. Nekünk jobb, ha a két könyvvizsgálatra 16 havi szerződést kötünk 60 ezer Ft/hó, csak hogy tisztába legyünk ezzel a ténnyel.Ki készíti a 2014 év auditját az Önkormányzatnak?

**Papp István jegyző**: 2014. december 31-ig felvette ennek az árát az Audit Service Kft.

**Erdélyi Zoltán bizottsági tag**: ha havi szerződésünk van egy év könyvvizsgálatára vállalunk mi kötelezettséget, 60 ezer Ft/12 hó kötnénk szerződést.

**Papp István jegyző**: Május 31-e arra vonatkozik, hogy ő tudjon itt szerepelni, mint könyvvizsgálóként a Képviselő-testületi ülésen 2016 április 22-ig, írjuk bele a határozati javaslatba, hogy 720 ezer Ft (2015 év vizsgálata) mint legfontosabb alkotóelemét a szerződéskötésnek.

**dr. Németh Zsanett aljegyző**: A feladatra szerződöm, ennek a határidejét megadja a jogszabály, hogy az Önkormányzat zárszámadását meddig kell elkészíteni, ha megmondom a feladatot, megadom a határidőt is. A december 31-i szerződés lejárta az igaz, de a feladatát csak akkor végzi el, ha elkészíti a zárszámadás auditálását.

**Kiszelné Mohos Katalin polgármester**: Tehát most lejárt december 31-vel a szerződése, plusz pénz nélkül köteles a könyvvizsgálatot elvégeznie?

**Papp István jegyző**: így van.

**Horváthné Holéczy Katalin bizottsági tag**: nem december 31-i tart a könyvvizsgáló munkája, hanem addig, amíg el nem végzi a munkálatot.

**Kiszelné Mohos Katalin polgármester**: Akkor azt kell beírni, hogy a 2015-ös költségvetési évre vonatkozik.

**dr. Szabó András bizottsági tag**: A dátumok a munkára vonatkozik, ezt határozzuk, meg ez lehet január 1-től, december 31-ig éves költségvetés lehet, az Önkormányzatnál februárban indul és következő év január végén jár le, ez a dátum meghatározza a pénzügyi évet, amit neki vizsgálnia kell. Azt, hogy meddig érvényes a szerződésük az ettől egy másik dátumot jelölhet meg, tehát egyszer ezt kell leírni másrészről meg azt, hogy mikor van a beadás határideje, ezt a törvény előírja.

**dr. Német Zsanett aljegyző**: Ez a két dátum eltér egymástól.

**Tegzes Endre elnök**: 1 évre 2015. december 31-e a teljesítés határideje. zárszámadás határideje 2016. május. 5 igen. 2015 költségvetési évre kötjük a szerződést.

**Erdélyi Zoltán bizottsági tag**: Az ajánlatkérésben nincs hivatkozás havi feladatellátásra, az ajánlatokban, amit egyébként nem láttunk, valószínűleg így szerepelnek.

**Kiszelné Mohos Katalin polgármester**: Az ajánlatok csatolva voltak az előterjesztéshez.

**Erdélyi Zoltán bizottsági tag**: Az Audit Service Kft az ajánlatában megjegyezte, hogy a megállapított éves periódus január 1-től december 31-ig tart. Én azt gondolom, hogy mi természetesen nem fizetjük ki az összeget december 31-én 720 ezer Ft, hogyha az elvégzendő feladatok zöme májusban lesz kész.

**dr. Német Zsanett aljegyző**: Ennek az a magyarázata, hogy ő már beadta a januári számláját a semmire.

**Horváthné Holéczy Katalin bizottsági tag**: Olyan nincs, hogy egy könyvvizsgáló cégnek december 31-én lejár a szerződése.

**dr. Német Zsanett aljegyző**: De itt ilyen volt.

**dr. Szabó András bizottsági tag**: Elképzelhető, hogy a könyvvizsgálóval januártól decemberi szerződnek, kifizetik nekik a 12 hónapot, és ha nem hosszabbítják meg, akkor neki el kell készítenie májusban a mérleget. A másik alternatíva, hogy nem kötök szerződést a könyvvizsgálóval csak áprilisba, vagy májusban és azt mondom, hogy január 1-től érvényes periódusra kötöm meg a szerződést és nem havi díjban fizetem ki neki az összeget, hanem megkapja egészben az éves díjat.

**dr. Németh Zsanett aljegyző**: Most ezt történt. Itt a feladat a lényeg, ha én csak a zárszámadás auditálására szerződöm, annak van egy határideje, de ha most itt felmerült az, hogy tanácsokat, ez megint egy másik dolog.

**Papp István jegyző**: Itt az előző szerződés, ami nagyon részletes és alapos. A díj: 2011-2014 évre 60 ezer Ft/hó mely összeg nem tartalmazza az Áfa-t. Megállapított éves díjazási periódus január 1-től december 31-ig tart. Az utolsó számlázási időszak 2014. december 31-e. A vizsgált költségvetési év 12 hónapjára.

**dr. Szabó András bizottsági tag**:Kérdés, hogy van-e olyan paragrafus, hogy a könyvvizsgálat a szerződés lejárata után, még a mérleg elkészítését is ellenőriznie kell, vagy sem. Szerintem ez nem változtat a döntésünkön.

**Erdélyi Zoltán bizottsági tag**: Horváthné Holéczy Katalin javaslata alapján, ne havidíjba állapítsuk meg az új szerződést, hanem három részletben szerződéskötéskor, van egy köztes díj és végén a teljesítésnél.

**dr. Német Zsanett aljegyző**: Változtatjuk az időtartamot és a fizetési konstrukciót, gyakorlatilag már egy új ajánlat. Nem tudjuk, hogy így fenntartja-e az ajánlatát.Milyen időszakra kössünk vele szerződést és a díjazás a kérdés?

**Horváthné Holéczy Katalin bizottsági tag**: 2015. december 31 záruló költségvetési évre, 60 ezer Ft 12 szerese, fizetés módja szerint.

**Tegzes Endre elnök**: Van-e még kérdés, felvetés? Nincs. Felteszem szavazásra az 4. napirendi pontot, aki a módosított határozati javaslattal egyetért, kérem, kézfeltartással jelezze.

**Megállapítom, hogy Nagykovácsi Nagyközség Önkormányzat Pénzügyi és településfejlesztési bizottsága jelen lévő 5 tagja 5 igen, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:**

**NAGYKOVÁCSI NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZAT**

**PÉNZÜGYI ÉS TELEPÜLÉSFEJLESZTÉSI BIZOTTSÁGA**

**4/2015.(I. 19.) HATÁROZATA**

Nagykovácsi Nagyközség Önkormányzat Pénzügyi és településfejlesztési bizottsága, a következő módosítással*: a szerződés kezdő napja 2015. január 1-től, teljes évre és a 60 ezer Ft/hó összegben* megtárgyalásra és elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek Nagykovácsi Nagyközség Önkormányzat könyvvizsgálójának kiválasztásáról vonatkozó határozati javaslatot.

**Határidő:** azonnal

**Felelős**: PB elnöke

**5. napirendi pont**

**Döntés Nagykovácsi Településüzemeltetési Kft. könyvvizsgálójának kiválasztásáról**

**Tegzes Endre elnök**: Átadom a szót az előterjesztőnek.

**Papp István jegyző**: Ismerteti az előterjesztést a melléklet szerint

**Kiszelné Mohos Katalin polgármester**: NATÜ Kft-nek nem volt könyvvizsgálója már egy ideje. 2014-es év könyvvizsgálatával is meg kell bíznunk a kiválasztott céget.

**Horváthné Holéczy Katalin bizottsági tag**: Meddig kell a könyvvizsgálati szerződést megkötnünk? Ha azt mondanánk most a NATÜ Kft-nél, hogy 2014-es évre végezze el a könyvvizsgálatot, akkor a 2015 évre vonatkozó könyvvizsgálói szerződést, ha nem döntünk, akkor meddig kell megkötni, hiszen fontos, hogy legyen könyvvizsgálója a cégnek.

**Papp István jegyző**: Készítse el a 2014-es évet és májusban kötünk vele egy új szerződést a 2015-ös évre vonatkozóan, viszont ez akkor nem állandó könyvvizsgálat, ezt így meglehet egy eseti szerződéssel csináltatni vele. Tartós könyvvizsgálatról kell döntenie a Képviselő-testületnek, esetiről nem kell.

**dr. Szabó András bizottsági tag**: Most megkötjük vele a 2014-es év vizsgálatát és megbízzuk január 1-tő május 31-ig a 2015 év folyamatos nyomon követését. Így 2015 májusában a mérleg ellenőrzésekor felülvizsgálhatjuk, bármikor felmondhatjuk a szerződést.

**dr. Német Zsanett aljegyző** : Nem vállalunk nagy kockázatot ezzel, ez benne van a Ptk. szerint ez adott.

**Erdélyi Zoltán bizottsági tag**: Az előző pont alapján itt is ugyan úgy költségvetési évre kellene könyvvizsgálót választani.

**Kiszelné Mohos Katalin polgármester**: Itt azért más, mert a 2014-es évben a NATÜ Kft-nél nem volt könyvvizsgáló, tehát erről is külön dönteni kell.

**Fodor Attila bizottsági tag**: Arra bízzuk meg 100 ezer Ft-ra, hogy a 2014-es évet ellenőrizze és 120 ezer Ft-ra bíznánk meg a 2015-ös költségvetési évre vonatkozóan.

**dr. Szabó András bizottsági tag**: Tárgyaljon a Polgármester asszony a céggel és a szerződéskötést a két jegyzőre rábízzuk.

**Horváthné Holéczy Katalin bizottsági tag**: Én javaslatom az lenne, hogy ebbe még ne hozzunk döntést, Polgármester asszony tárgyaljon a könyvvizsgáló céggel, vagy hozzunk egy olyan döntést, hogy a Audit Service Kft megbízzuk a 2014-es év ellenőrzésével és a 2015-ös évet majd meglátjuk.

**Erdélyi Zoltán bizottsági tag**: Igen ezt én is támogatom.

**Kiszelné Mohos Katalin polgármester**: A részletekről leülünk és tárgyalunk az Audit Service Kft-vel, ha módosul, egyeztetünk önökkel.

**Tegzes Endre elnök**: 3 igen 2 tartózkodás. 100 e Ft Audit Kft bízzuk meg 2014 évre visszamenőleg és következő évre is 2015 évre Audit Kft megbízzuk.

**Tegzes Endre elnök**: Ezeket az észrevételeket, egy e-mail váltásban, telefonon tisztázzuk le, ennek alapján elfogadni a 4-es és az 5-ös határozati javaslatot, úgy hogy egy évre kössük a szerződést 2014-re visszamenőleg a NATÜ Kft-nél, illetve a 2015-ös évre.

**dr. Szabó András bizottsági tag**: Viszont, ha a szerződés világos, akkor meg kell kötni, nem kell még egy Képviselő-testületi ülést összehívni e miatt.

**Erdélyi Zoltán bizottsági tag**: Én ebben tartózkodom, mert nem támogatnám ebben itt az Audit Service Kft-t, hogy mind két helyen ugyan az cég legyen.

**Tegzes Endre elnök**: Van-e még kérdés, felvetés? Nincs. Felteszem szavazásra az 5. napirendi pontot, aki a módosított határozati javaslattal egyetért, kérem, kézfeltartással jelezze.

**Megállapítom, hogy Nagykovácsi Nagyközség Önkormányzat Pénzügyi és településfejlesztési bizottsága jelen lévő 5 tagja 3 igen, 2 tartózkodással és ellenszavazat nélkül az alábbi határozatot hozta:**

**NAGYKOVÁCSI NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZAT**

**PÉNZÜGYI ÉS TELEPÜLÉSFEJLESZTÉSI BIZOTTSÁGA**

**5/2015.(I. 19.) HATÁROZATA**

Nagykovácsi Nagyközség Önkormányzat Pénzügyi és településfejlesztési bizottsága, a következő módosítással*: 2014. és 2015. évben legyen könyvvizsgálat, 2014. évben 100.ezer, 2015. évben 120 ezer forint értékben* megtárgyalásra és elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek Nagykovácsi Településüzemeltetési Kft. könyvvizsgálójának kiválasztásáravonatkozó határozati javaslatot.

**Határidő:** azonnal

**Felelős**: PB elnöke

**6. napirendi pont**

**Döntés a 2014. decemberi jégkár kapcsán az ebr42: 237 402 Vis maior pályázat beadásához önész biztosításáról, valamint a szükséges nyilatkozatokról**

**Tegzes Endre elnök**: Jakab Balázs műszaki előadóval egyeztettem ennek kapcsán és ő elmondta, hogy nincs könnyű feladata. A Katasztrófavédelem azonnal reagált, hogy maximálisan tudja, hogy mi minden történt, ennek alapján nagyon részletesen összeállított táblázatba leírva és többszörösen az elkészülte után is egy ellenőrzésen fog ez a procedúra véghezmenni. Ebből adódóan ő készítette és írta le saját táblázatában ezeket az összegeket is. Most abban kell döntést hoznunk, hogy az önrészünket, ezt az 510 ezer Ft-ot az Önkormányzat vállalja-e?

**Kiszelné Mohos Katalin polgármester**: 510 ezer Ft önrészt vállalunk, de 5 millió Ft-ot kapunk mellé.

**Horváthné Holéczy Katalin bizottsági tag**: Számla ellenében számolunk el?

**Kiszelné Mohos Katalin polgármester**: igen.

**Tegzes Endre elnök**: Ezeket a költségszámlákat is már csatolta ehhez az anyagokhoz, így állt össze, védekezés, helyreállítás és a már kifizetett. Ami számlákkal igazolható azzal nincs is gond, ami ezek felett van, azt kell neki megvédeniJakab Balázs ez felvállalta.

**Erdélyi Zoltán bizottsági tag**: Lehet, hogy ez majd egy költségvetési téma, valamilyen módon felkészülendő hasonló eseményekre, hogy a költségvetés során készülünk-e avval, hogy megerősítsük az ilyen jellegű háttérszolgálatainkat? A másik, hogy a meg lett vizsgálva minden esetben, hogy vajon biztosítási alapon ezek a dolgok téríthetők-e?

**Kiszelné Mohos Katalin polgármester**: Vis maiorra nem szól a biztosítás.

**Papp István jegyző**: Amennyiben lenne rá biztosításunk, nem lenne vis maior keretre lehetőségünk.

**Tegzes Endre elnök**: meg volt határozva hogy 5 és 9 nap, ezt teljesítettük és be lett adva 6,1 millió Ft-ra előirányzatként és lett ebből 5,4 millió Ft.

**Horváthné Holéczy Katalin bizottsági tag**: Érdemes a jövőben átgondolni, hogy nem lenne-e jobb biztosítást kötni, ezt meg kellene vizsgálni.

**Tegzes Endre elnök**: Két dolgot vizsgálnék felül, hogy egy menekülő útvonal Remeteszőlős és Solymár felől, ezt meg kellene erősíteni.

**Honti Zoltán képviselő:** 3 millió Ft nagyságrendileg, ez egy murvázás lenne a Havária útnál.

**Tegzes Endre elnök**: Egy sorompóval lezárni vész esetén lehessen csak használni ezt az útvonalat.

**Kiszelné Mohos Katalin polgármester:** költségvetési tervezetbe beépítésre kerültek azok a dolgok, amelyek felmerültek, hogy hiányoznak, mint pl. aggregátor, és amik a Katasztrófavédelmi szakember javasolt.

**Tegzes Endre elnök**: Van-e még kérdés, felvetés? Nincs. Felteszem szavazásra az 6. napirendi pontot, aki a határozati javaslattal egyetért, kérem, kézfeltartással jelezze.

**Megállapítom, hogy Nagykovácsi Nagyközség Önkormányzat Pénzügyi és településfejlesztési bizottsága jelen lévő 5 tagja 5 igen, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:**

**NAGYKOVÁCSI NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZAT**

**PÉNZÜGYI ÉS TELEPÜLÉSFEJLESZTÉSI BIZOTTSÁGA**

**6/2015.(I. 19.) HATÁROZATA**

Nagykovácsi Nagyközség Önkormányzat Pénzügyi és településfejlesztési bizottsága megtárgyalásra és elfogadásra javasolja a Képviselő-testületneka 2014. decemberi jégkár kapcsán az ebr42: 237 402 Vis maior pályázat beadásához önész biztosítására, valamint a szükséges nyilatkozatokra vonatkozó határozati javaslatot.

**Határidő:** azonnal

**Felelős**: PB elnöke

**7. napirendi pont**

**Döntés a Z–130/2014.(XII.16.) Kt. határozat módosítás**

**Tegzes Endre elnök**: Ismerteti az előterjesztést a melléklet szerint.

**Papp István jegyző**: Elnézést kérünk a hiba miatt.

**Tegzes Endre elnök**: Van-e még kérdés, felvetés? Nincs. Felteszem szavazásra az 7. napirendi pontot, aki a határozati javaslattal egyetért, kérem, kézfeltartással jelezze.

**Megállapítom, hogy Nagykovácsi Nagyközség Önkormányzat Pénzügyi és településfejlesztési bizottsága jelen lévő 5 tagja 5 igen, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:**

**NAGYKOVÁCSI NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZAT**

**PÉNZÜGYI ÉS TELEPÜLÉSFEJLESZTÉSI BIZOTTSÁGA**

**7/2015.(I. 19.) HATÁROZATA**

Nagykovácsi Nagyközség Önkormányzat Pénzügyi és településfejlesztési bizottsága megtárgyalásra és elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a Z–130/2014.(XII.16.) Kt. határozat módosítására vonatkozó határozati javaslatot.

**Határidő:** azonnal

**Felelős**: PB elnöke

**8. napirendi pont**

**Egyebek**:

**Fodor Attila bizottsági tag**: Kérem Jegyző urat, hogy nézzen utána, hogy az Ady Endre utca és a Greszl Ferenc utca találkozásánál Jager Kft sorompóval lezárta azt a területet, van ennek jogalapja, lezárni azt a területet?

**Honti Zoltán képviselő:** Biztos, hogy nem közterület, de lehet, hogy nem a Jäger Kft tulajdona.

**Papp István jegyző**: Utána fogunk nézni, és a Bizottság tagjait tájékoztatom.

**Fodor Attila bizottsági tag**: Ifjúsági parkkal kapcsolatosan kérem a Pénzügyi Bizottsági tagokat, hogy nézzék meg, gondolkodjanak rajta.

**dr. Szabó András bizottsági tag**: Ez legyen egy napirend, annak a fedezetét, hogy ennek a tervezését kidolgozni, hogy alkalmas legyen egy pályázat elkészítéséhez, ebből akkor lesz valami, ha erre kapunk pályázati pénzt.

**Kiszelné Mohos Katalin polgármester**: Még az is kérdés, hogy Önkormányzat vagy a Bázis alapítvány készítesse ezt el? Van egy olyan Képviselő-testületi döntés, hogy az a terület az Arany János utcai játszótér mellett, ifjúsági park építésére felhasználható terület.

**Erdélyi Zoltán bizottsági tag**: Említettem korábban szívemen viselném a településfejlesztési koncepció fejlesztését. Megismerkedtem azzal a koncepcióval, amit még az előző Képviselő-testületnek rakott le egy külsős Kft és sok részletét nagyon értékesnek találom, és továbbgondolásnak méltónak tartom. Javaslom, hogy nézzék át, sok eszköz állna rendelkezésünkre, amit javasolni tudnánk az Önkormányzatnak pl. egy hosszú távú adózási stratégia, amivel előrébb tudnánk mozdulni és segíteni az Önkormányzatot további források megteremtésével. Javaslat, hogy ezt akár egy informális ülésen részletes beszéljük át.

**Honti Zoltán képviselő:** ITS, amit nem fogadott el az előző Képviselő-testület.

**Horváthné Holéczy Katalin bizottsági tag**: Pénzügyi Bizottságnak ügyrendje van?

**Kiszelné Mohos Katalin polgármester**: Még nincs.

**Horváthné Holéczy Katalin bizottsági tag**: Előterjesztés nem megfelelő tartalmú, akkor milyen lehetőségünk van, ha szeretnék kérni kiegészítést, vagy egy táblázatot?

**Papp István jegyző**: Nekem kérem jelezni közvetlenül.

**Fodor Attila bizottsági tag**: Meghívót ki készítse el? Mi az egységes.

**Papp István jegyző**: A Bizottsági elnök feladata, tartunk egy elnöki értekezletet.

**Kiszelné Mohos Katalin polgármester**: Maximálisan bízva a Pénzügyi Bizottságban és a külsős tagokban, megbíztam egy illetőt, aki Önkormányzati költségvetésben otthon van, ő Szűcsné Kiss Zsuzsanna, ő jelenleg a XII. kerületben a polgármester költségvetési tanácsadója, illetve a Fővárosi Költségvetési Bizottságnak külsős tagja. Régóta ismeret személyesen, őt kértem fel segíteni a költségvetés elfogadásáig, hogy milyen jogszabályok, kötelező elemek, hogy mitől lesz átlátható, bármi olyan kérdésük van, amire ő tud felelni akkor, kérem, küldjék meg a részemre a kérdéseket és én továbbítom felé. Számomra megnyugtató, hogy olyan ember is segíti a munkákat, aki ennek nagy tudora.

Egyéb hozzászólás nem lévén Tegzes Endre elnök az ülést 20:25 órakor bezárja.

 K.m.f.

 Tegzes Endre Fodor Attila

 elnök tag