**Jegyzőkönyv**

**Nagykovácsi Nagyközség Önkormányzat**

**Pénzügyi és településfejlesztési bizottság nyilvános üléséről**

**Az ülés helye: Öregiskola Közösségi Ház és Könyvtár**

**Az ülés időpontja: 2018. február 19. (hétfő) 17 óra**

**Meghívottak:** Tegzes Endre elnök, Fodor Attila, Dr. Szabó András, Horváthné Holéczy Katalin, Erdélyi Zoltán, Kiszelné Mohos Katalin polgármester, Szemesy Barbara alpolgármester, dr. Fegyveres-Fiskál Gábor alpolgármester, Bánóczi Margit, dr. Klein Katalin, Gerely Gábor, Honti Zoltán, Papp István jegyző, dr. Halmosi-Rokaj Odett aljegyző, Györgyi Zoltán főépítész, Grégerné Papp Ildikó osztályvezető, Perlaki Zoltán osztályvezető, dr. Visnyay Noémi osztályvezető, Herold István Sólymok SE, Lukátsy Zoltán NUSE

**Megjelentek:** Tegzes Endre elnök, Fodor Attila, Erdélyi Zoltán, Horváthné Holéczy Katalin*,* Kiszelné Mohos Katalin polgármester, Szemesy Barbara alpolgármester, dr. Fegyveres-Fiskál Gábor alpolgármester, Bánóczi Margit képviselő, Honti Zoltán képviselő, dr. Klein Katalin képviselő, Papp István jegyző, dr. Halmosi-Rokaj Odett aljegyző, Györgyi Zoltán főépítész, Perlaki Zoltán osztályvezető, dr. Visnyay Noémi osztályvezető, Grégerné Papp Ildikó osztályvezető, Herold István Sólymok SE, Lukátsy Zoltán NUSE, Kissné Szalay Erzsébet jegyzőkönyvvezető

**Tegzes Endre elnök**: Tisztelettel és szeretettel köszöntöm a megjelenteket. Megállapítom, hogy a bizottság 3 fővel határozatképes. dr. Szabó András beteget jelentett. Megadom a szót polgármester asszonynak.

**Kiszelné Mohos Katalin polgármester**: Szeretném bejelenteni a tisztelt bizottságnak, hogy a mai napon hivatalosan is megérkezett Fodor Attila lemondása a Pénzügyi bizottsági tagságáról. A múlt héten jelezte, ma pedig írásban benyújtotta, úgyhogy ez a mai naptól érvényes, ő már a továbbiakban a Pénzügyi bizottságnak nem tagja. Köszönjük szépen az eddig végzett munkáját.

**Fodor Attila:** Szerettem volna én is megköszönni a bizottság tagjainak az együttműködést, a hivatal dolgozóinak a segítséget. A mai napon valóban leadtam a lemondásomat, most már csak, mint érdeklődő képviselő vagyok még itt egy darabig, és innentől kezdve csak az OKB-nak vagyok a tagja és az OKB elnöki tisztségemet, illetve a képviselőségemet fogom tovább vinni a ciklus végéig. Még egyszer köszönöm az együttműködést az elmúlt három és fél évben.

**Tegzes Endre elnök**: Köszönöm szépen. Akkor most visszatérnék a mai napirendi pontokhoz. Kérdezem, hogy a napirendhez van-e hozzászólás, kérdés. Úgy látom, hogy nincs, akkor szavazzunk a mai ülés napirendjéről. Indítható a szavazás.

**Megállapítom, hogy Nagykovácsi Nagyközség Önkormányzat Pénzügyi és településfejlesztési bizottsága jelen lévő 3 tagja 3 igen, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:**

**NAGYKOVÁCSI NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZAT**

**PÉNZÜGYI ÉS TELEPÜLÉSFEJLESZTÉSI BIZOTTSÁGA**

**13/2018. (II. 19.) HATÁROZATA**

**Tárgy**: **A Pénzügyi és településfejlesztési bizottság 2018. február 19-i ülésének napirendje**

Nagykovácsi Nagyközség Önkormányzat Pénzügyi és településfejlesztési bizottsága úgy dönt, hogy a 2018. február 19-i ülésén az alábbi napirendi pontokat tárgyalja:

***Nyílt ülés:***

1. **Nagykovácsi Nagyközség Önkormányzata adósságot keletkeztető ügyleteiből eredő fizetési kötelezettségeinek megállapítása**
2. **Döntés Nagykovácsi Nagyközség Önkormányzatának 2018. évi költségvetéséről**

1. **Döntés az útépítési együttműködésről és az útépítési érdekeltségi hozzájárulásról szóló 17/2016. (IX. 3.) önkormányzati rendelet módosításáról**
2. **Döntés a Nagykovácsi Nagyközség Önkormányzat kizárólagos tulajdonában lévő, a Nagykovácsi 4419 hrsz alatti ingatlan „kivett megnevezésének” módosításáról és forgalomképtelen törzsvagyonból történő kivonásáról, valamint a Vértes utca, (Hrsz:2196) és a Vértes utcában fekvő önkormányzati tulajdonú ingatlanok (Hrsz:4397, 4398, 4399, 4403, 4404, 4405, 4410, 4411, 4419, és 2203) telekhatár rendezéséről**
3. **Döntés Nagykovácsi Nagyközség Helyi Építési Szabályzat (HÉSZ) állami főépítészi eljárás szerinti államigazgatási körbe tartozó módosítása (különös tekintettel a hrsz:4388 ingatlan építési helyének módosítására) - partnerségi egyeztetési szakaszának lezárásáról**

1. **Döntés Remeteszőlős Község Önkormányzatával kötött könyvtári és közművelődési szolgáltatás feladatellátási szerződésről**
2. **Döntés a Nagykovácsi belterület 1382 helyrajzi szám alatt nyilvántartott ingatlannal kapcsolatban megkötött megállapodás felülvizsgálatáról és a 79/2011. (V. 26.) határozat módosításáról**
3. **Döntés a Honvédelmi Minisztérium Hadtörténeti Intézet és Múzeum által a „Magyarországon található I. világháborús hadisírok és emlékművek felújítása” tárgyban kiírt pályázaton való részvételről**

1. **Döntés a Kossuth Lajos utca Ady Endre utca és Tisza István tér közötti szakaszának megosztása során kialakuló, az útpályán kívüli – 306/4 helyrajzi számú 8696 m2 alapterületű kivett közterület (országos közút) és 306/6 helyrajzi számú, 9245 m2 alapterületű kivett közterület (országos közút) – földrészletek ingyenes önkormányzati tulajdonba adásának kezdeményezéséről**

***Zárt ülés:***

1. **Döntés a Nagykovácsi Sólymok Sportegyesület TAO pályázat keretében megvalósítandó beruházás támogatásáról, tulajdonosi hozzájárulás kiadásáról és önkormányzati önrész biztosításáról**

1. **Döntés szennyvíz elvezetési szolgalmi jog alapítására vonatkozó megállapodás jóváhagyásáról**

 **Határidő:** azonnal

**Felelős:** PB elnöke

**1. napirendi pont**

**Nagykovácsi Nagyközség Önkormányzata adósságot keletkeztető ügyleteiből eredő fizetési kötelezettségeinek megállapítása**

**Tegzes Endre elnök:** Átadom a szót az előadónak, Perlaki Zoltán osztályvezető úrnak, hogy röviden ismertesse az előterjesztést.

**Perlaki Zoltán osztályvezető:** *Röviden ismertette az előterjesztést.*

**Tegzes Endre elnök:** Köszönöm. Van-e kérdés, hozzászólás? Nincs. Akkor szavazzunk a határozati javaslatról az előterjesztésben foglaltak szerint. Indítható a szavazás.

**Megállapítom, hogy Nagykovácsi Nagyközség Önkormányzat Pénzügyi és településfejlesztési bizottsága jelen lévő 3 tagja 3 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:**

**NAGYKOVÁCSI NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZAT**

**PÉNZÜGYI ÉS TELEPÜLÉSFEJLESZTÉSI BIZOTTSÁGA**

**14/2018. (II. 19.) HATÁROZATA**

**Tárgy: Nagykovácsi Nagyközség Önkormányzata adósságot keletkeztető ügyleteiből eredő fizetési kötelezettségeinek megállapítása**

Nagykovácsi Nagyközség Önkormányzat Pénzügyi és településfejlesztési bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek, hogy a saját bevételei összegét, valamint az adósságot keletkeztető ügyleteiből eredő fizetési kötelezettségeinek három évre várható összegét az 1. sz. mellékletben lévő táblázatban foglaltak szerint hagyja jóvá.

**Határidő:** azonnal

**Felelős:** polgármester

**2. napirendi pont**

**Döntés Nagykovácsi Nagyközség Önkormányzatának 2018. évi költségvetéséről**

**Tegzes Endre elnök:** Átadom a szót Perlaki Zoltán osztályvezető úrnak, hogy röviden ismertesse a rendelet tervezetet.

**Perlaki Zoltán osztályvezető:** *Röviden ismertette a rendelet tervezetet.*

**Tegzes Endre elnök:** Köszönöm. Kérdezem, hogy van-e kérdés, hozzászólás a témakörhöz kapcsolódóan.

**Horváthné Holéczy Katalin:** Nekem az a meglátásom ezzel a költségvetéssel kapcsolatban, azon túl amit Zoltán elmondott, hogy nagyon jelentősen, nem csak részarányában, hanem összességében nagyon jelentősen nőttek a személyi kiadások, amely egyfelől jó, mert örülünk neki, hogy a bérek, ha jól értem, növekedtek, másfelől azért kérdezném, és ez szakmai kérdés, hogy a személyi kiadások növekedése az mind állami támogatásból történt vagy közhatalmi bevételekből is, hogy milyen forrásból történik a személyi kiadások növekedése. Ahogy végig néztem az intézményeket, gyakorlatilag mindenhol a tavalyihoz képest 10-15, ki is gyűjtöttem, hogy milyen mértékű növekedés történt, tehát meglepően örvendetesen, attól függ honnan nézzük, pozitív, tehát a polgármesteri hivatalnál 10 millió forinttal növekedett, a Kispatak óvodánál szintén 10 millió forinttal növekedett, az Öregiskolánál 3 millió forinttal, a bölcsődénél 6 millió forinttal, és ez létszám bővülést is jelent vagy kizárólag csak bérszínvonal növekedés.

**Perlaki Zoltán osztályvezető:** A válasz az, hogy mindkettőből, tehát nem csak az állami finanszírozásból, hanem a közhatalmi bevételekből is hozzá kell tenni, és ennek pedig az az oka, hogy az állam egyik intézménynél sem annyi létszámot finanszíroz, mint amennyien ténylegesen vannak. Tehát mondok egy példát: Itt a polgármesteri hivatalban az állam 21 főt finanszíroz, a valóságos polgármesteri hivatal 27 fő. Az óvodánál ott például az óvodapedagógusok létszámát finanszírozza az állam, ott annyi van, amennyit az állam finanszíroz, viszont a kisegítő létszám ott is több. Tehát minden intézménynél többen vagyunk, mint amennyit az állam finanszíroz, és az állam csak az ő általa elismert létszámra adja meg a többletet. Tehát mondjuk a pedagógus béremelésre megadja a többletet, mondjuk 20 fő nem pedagógusra ad, de ha mondjuk 25 fő nem pedagógus van az óvodában, akkor nyilván azt az 5-öt a közhatalmi bevételből kell finanszírozni. A polgármesteri hivatalban a 21 főt elismeri az állam, annak a béremelését finanszírozza, de a maradék 7 főt, amennyivel több a polgármesteri hivatal létszáma, azt nem. És ugyanígy van az Öregiskolánál, az Öregiskola egy speciális eset, mert az Öregiskolánál a lakosság létszámát szorozza meg 1210 Ft-tal, tehát ott 9.8 millió Ft-ot ad az állam, de ott nem az embereket finanszírozza, hanem Nagykovácsi lakosságát megszorozza 1210 Ft-tal, ha jól emlékszem. A válasz az, hogy mindkettőből, az állami finanszírozásból is emelkedtek a bérek és a közhatalmi bevételekből is, a bérek emelkedésének forrása mindkettő. Egyébként tudomásom szerint létszám növekedés nem volt.

**Horváthné Holéczy Katalin**: Ez lett volna az egyik kérdésem, de most már kaptam választ, a másik kérdésem pedig az, hogy most függetlenül attól, hogy egyetértek vagy nem, lehetséges lett volna mondjuk alacsonyabb… tehát akkor ez nem egy kötelező béremelés, hanem ez egy önkéntes dolog,

**Perlaki Zoltán osztályvezető:** A béremelés az kötelező béremelés, de létszámot nem annyit finanszíroz, ismer el az állam, mint amilyen létszám az intézményekben ténylegesen van. Az önkormányzat önként vállalt feladata az intézmények tekintetében a béren kívüli juttatás, tehát az, ami nem kötelező, egyébként a többi kötelező.

**Horváthné Holéczy Katalin**: Tehát nem lehetett volna az, hogy mondjuk nem béremelésre fordítjuk ezeket az összegeket. Hát a közhatalmit szerintem lehetett volna de mindegy, kérdezem, hogy lehetett volna-e az, hogy nem mind béremelésre fordítjuk, hanem adott esetben más célra, vagy ezek kifejezetten ilyen pántlikázott pénzek.

**Perlaki Zoltán osztályvezető:** Nem pántlikázott pénzek, a kötelező feladatok ellátásához az önkormányzat meghatározza, hogy 59 dolgozó kell a Kispatak óvodába, és akkor őnekik a bére az már adott, ha már az önkormányzat azt mondja, hogy 59 dolgozó kell a Kispatak óvodába, 27 dolgozó az önkormányzathoz, itt a 13-as mellékletben felsoroljuk, 7 fő dolgozó kell az Öregiskolába és 14 fő dolgozó kell a bölcsődébe és 17 fő a NATÜ-be. Ezeknek az embereknek a bére viszont, a pedagógus bérek adottak, az önkormányzati dolgozók bére nem emelkedett, a NATÜ bére, ott szerintem iszonyatosan alacsonyan vannak, ott volt valami kis béremelés, a nagy része fizikai dolgozó, tehát épphogy meghaladja a minimálbért a bérük, és akkor az Öregiskola dolgozói közalkalmazott béren vannak, az is adott, és a bölcsődei dolgozóknak is, tehát maguk a bérek adottak, azokkal nem igazán tudunk mit kezdeni.

**Horváthné Holéczy Katalin**: Akkor maradjunk a Kispatak óvodánál, az a 10 millió Ft plusz személyi juttatás költség az akkor azt jelenti, hogy amiatt volt szükség erre a 10 milliós emelésre, mert nőtt a minimálbér, vagy amiatt volt szükség, mert magasabb lett a létszám vagy nem is volt rá szükség, csak mi döntöttünk úgy, tehát ezt keresgélem.

**Perlaki Zoltán osztályvezető**: Amiatt volt szükség, mert a pedagógusok bérét 2017 szeptemberétől az állam kötelezően megemelte, és a minimálbér megemelkedett, mind a sima minimálbér, mind pedig a garantált bérminimum.

**Horváthné Holéczy Katalin**: Tehát akkor ezt a 10 millió Ft-ot másra nem lehetett volna költeni csak erre.

**Perlaki Zoltán osztályvezető**: Igen.

**Horváthné Holéczy Katalin**: Jó. Köszönöm. Akkor még maradjunk egy picit az óvodánál, hogy van egy olyan 28 millió Ft-os kiadás vagy támogatás növekedés, hogy az pontosan milyen célt szolgál.

**Perlaki Zoltán osztályvezető**: 22 milliós támogatás volt. Tavaly volt 306, most 328. Az gyakorlatilag a bérek. Tavaly volt 304 most 327, az 23 millió Ft. tehát ezek a személyi juttatások, a járulékok azok valamit csökkentek, és a dologi kiadások zömében az étkeztetési kiadások, az új közbeszerzés folyamán továbbra is az Elamen szállít, de már más árakon, tehát a dologi kiadások nagy része az óvodánál az étkeztetési kiadások meg a rezsi költségek. Tehát a dologi kiadások nagy része étkeztetésre megy.

**Horváthné Holéczy Katalin**: 24 millióval emelkedtek az étkeztetési költségek, mert tavaly 77 millió volt, idén pedig 91 millió.

**Perlaki Zoltán osztályvezető**: Hát nem teljesen, de megnézem, hogy mennyi volt tavaly meg tavaly előtt. Az az étkeztetési és a rezsi költségek alul tervezése miatt volt, tehát nem 77 volt az igazi, hanem 80 valamennyi az óvodának az összes kiadása. Ebből a 91 millió Ft-ból 47 millió + ÁFA az étkeztetés.

**Horváthné Holéczy Katalin**: A II/2-es pontban is szerepel óvoda működtetési támogatás, bevallom nem teljesen értem, ez 28595 ezer Ft. Ez arról szól, hogy a támogatás a települési önkormányzatot nem a közvetlen szakmai feladat ellátásban dolgozók béréhez, az óvodai nevelést biztosító eszközök beszerzéséhez, valamint a feladat ellátására szolgáló épület és annak infrastruktúrája folyamatos működtetéséhez szükséges kiadásokhoz kapcsolódóan illeti meg. Tehát tulajdonképpen akkor milyen kiadás a 28.5 millió Ft? Ez csak az óvoda, a bölcsőde nem?

**Perlaki Zoltán osztályvezető**: Az állam annyival járul hozzá az óvoda működtetéséhez. Ez egy támogatás, amit az állam a működtetéshez ad.

**Horváthné Holéczy Katalin**: És a bölcsődéhez nem járul hozzá?

**Perlaki Zoltán osztályvezető**: A bölcsődéhez is hozzájárul, az pedig az 5. oldalon a III/3 pont gyermekek napközbeni ellátásához (bölcsődei ellátás) 27537 ezer Ft, bértámogatásra 15792 ezer, üzemeltetési támogatásra pedig 11 745 ezer Ft-ot ad.

**Horváthné Holéczy Katalin**: Csodálkoztam, hogy az egyik a II-ben, a másik a III-ban szerepel.

**Perlaki Zoltán osztályvezető**: Az óvoda az köznevelési feladat, a bölcsőde pedig szociális feladatok közé van sorolva.

**Erdélyi Zoltán:** 3 csoportban szeretném a kérdéseimet feltenni, az első szerintem a legegyszerűbben megválaszolható, a bevételi előirányzatoknál van két olyan nagyobb tétel, ami az előző évi előirányzatokhoz képest jelentősen más, és erre kérnék egy rövid választ. Az egyik a felhalmozási költségvetés tétele, az egyéb felhalmozási támogatások államháztartáson belülről, ez 117 millióval több mint tavaly, a másik pedig a maradvány igénybe vétele, ami 110 millióval több. És ha még ezt kiegészítjük a NATÜ-vel, aminek a hátterét ismerjük, akkor meg is van a magasabb előirányzat 2018-ra, ennek a kettőnek a rövid magyarázatát szeretném kérni.

**Perlaki Zoltán osztályvezető**: 171460 a bevételi előirányzat. Tavaly nem volt semmilyen beruházási bevételünk, idén pedig a Rákóczi utca és az orvosi rendelőnek a bevétele, a 4.2-es mellékletben részletezzük. Felhalmozási célú támogatások, a Rákóczi utcai felújítás pályázat második részlete 74854 ezer Ft, az nem volt tavaly, a felnőtt orvosi rendelő pályázat 29871, az sem volt tavaly, ezek már megnyert pályázatok, tehát be lehet tervezni, és a vis maior bevétel az 66375 és az volt tavaly az 54014. Tehát tavaly csak 54 millió vis maiorunk volt, most az is növekedett és a másik kettő pedig hozzá jött. A pénzmaradvány pedig a 2017 illetve 2016 december 31-én bankszámlán konkrétan meglévő felhasználható pénzt jelenti, tehát 2017 december 31-én 248622 ezer Ft volt, amit majd fel tudunk használni, de mint említettem, abban benne van a Rákóczi utcai felújítás első részlete 74854 ezer Ft-tal, 2016 december 31-én pedig 138802 ezer Ft volt a bankszámlán, amit fel lehet használni. Ebben a pénzmaradványban nincsen benne a Kecskehátnak a befizetett pénze, viszont benne van az ún. háttérfejlesztési hozzájárulás, amit az elmúlt évtizedekben fizettek be a nagykovácsi lakosok.

**Erdélyi Zoltán**: A kérdésem második része a kiadási oldalra vonatkozik. Egyrészt az egyéb működési célú kiadásoknál látunk egy sokkal kisebb tételt 2018-ra, valamint a beruházások oldalán látunk egy sokkal nagyobb tételt, lehet, hogy a kettő valamilyen szinten össze is függ, erre kérnék röviden választ, és még a beruházásokról szeretnék kérdezni.

**Perlaki Zoltán osztályvezető**: Nem nagyon függ össze. Az egyéb működési célú kiadásokban tavaly a NATÜ benne volt, idén nincs benne viszont idén a központi irányító szervi finanszírozás 614997-ről fölment 726235-re, mivel a NATÜ most már, mint finanszírozott jelenik meg a költségvetésben, viszont 2017-ben az egyéb működési célú kiadások között volt a NATÜ-nek átadott pénzeszköz, tehát ennek a csökkenése emiatt van. A felhalmozási költségvetésre pedig ugyanaz a válasz, mint a felhalmozási bevételre, hogy 2017-ben gyakorlatilag nem volt beruházás, csak a vis maior-nak az áthúzódó része, viszont 2018-ban, ha megnyitjuk a 6/2-es mellékletet, akkor ott a 268184 ezer Ft részletezése látható. Ha megnézzük az első négyet, akkor abból látszik, hogy a 268-ból 157587 a Rákóczi utcai pályázat, ami egy pályázati pénz és a felnőtt orvosi rendelő az 31444. Tehát ez a kettő együtt majdnem 190 millió Ft, ami tavaly nem volt sehol. Azon kívül még a Rákóczi utcai pályázathoz szintén a 6/2 táblázatban látszik, hogy a műszaki osztály kb. 25 millió Ft-os kiegészítő munkálatokat javasol, ami nem pályázható, és az orvosi rendelőnél szintén kiegészítő munkákat javasol 8 millió Ft értékben.

**Erdélyi Zoltán**: Már itt vagyunk a beruházásoknál, amivel kapcsolatosan lenne az utolsó kérdésem. Igazából most is látjuk, hogy a pályázatokat leszámítva kb. 50-55 millió Ft áll az önkormányzat rendelkezésére, hogy azzal gazdálkodjon. Itt különböző tételekről beszélünk, és nyilván itt vannak iszonyatosan fontos tételek, amik elodázhatatlan beruházásoknak tűnnek, mégis melyek azok a beruházások, amelyekre már van ajánlata az önkormányzata, ami jobban megbecsülhető, és melyek azok, amikre nincsenek. Pl. a Kazal utcai járdaépítés, nem kétlem, hogy ez egy nagyon fontos beruházás, de a 10 millió Ft, amit oda betettetek, ez mennyire megalapozott.

**Perlaki Zoltán osztályvezető:** A Kazal utcai járdához egy olyan értékbecslés van, ami az egészre vonatkozik, ha jól emlékszem, 18 millió Ft összegben. 2018-ban a tervek szerint ennek egy része készülne el, kicsit több, mint a fele. De szaladjunk végig szerintem. De itt főépítész úr segítségét kérném.

**Györgyi Zoltán főépítész:** A Rákóczi utca az konkrét, a közbeszerzés lefutott, felnőtt orvosi rendelő pályázat, kiegészítő munkák konkrét, a részletezett vagy utólagos munkák alapján van meghatározva. Buszvárók konkrét munkák alapján vannak meghatározva, temető kerítésre ajánlatot kértünk, a sváb sírkert az egy keretösszeg, Dózsa György utca is konkrét ajánlatok alapján van összerakva. Általános iskolai járda egy becsült összeg, ez egy csökkentett műszaki tartalmat tartalmaz, a tűzoltólaktanya már meg is valósult, az átmeneti gazdálkodásban benne volt. Az önkormányzati ingatlanhoz kapcsolódó közmű bekötések becsült költség, térinformatikai rendszer az egy bizonyos konkrét bővítést tartalmaz. A gyermekorvosi rendelő ajtócsere már meg is történt, ablakcsere konkrét, közvilágítás bővítés tervezés egy keretösszeg konkrét részegységek alapján. Ott van ennél lényegesen nagyobb igény, van olyan, amit meg kell terveztetni, ami elég hosszadalmas dolog. Vannak kész elfogadott terveink. Gondolom, hogy az általános iskola konyhapolcok is konkrét, ez már meg is történt. A villámvédelemre kaptunk egy felszólítást sajnos, azt meg kell tennünk, ott is konkrét ajánlat alapján lett ez meghatározva. A műfüves pálya környéke az keretösszeg, ott volt egy terv, hogy még mire lenne szükség, és ez egy keretösszeg, hogy ebből ezek megvalósíthatók.

**Erdélyi Zoltán**: A műfüves pálya kapcsán, értve azt, hogy az egy teljesen elvi állásfoglalás, amit végül nem fogadott el a bizottság, van-e olyan tere a Képviselő-testületnek, hogy ezt az 5 milliós keretet együttesen a műfüves fejlesztésekre hagyja jóvá. Ugyanúgy akár a pályázati összeg önrésze, ami, ha jól értem, magasabb, mint 5 millió Ft. közel 10 millió Ft lenne. Ha a kettőt együtt összefognánk, és azt mondanánk, hogy akkor a műfüvesre vagy a pályázati önrészre, vagy a további fejlesztésekre fordítjuk, biztosítva ezzel a lehetőséget arra, hogy 2018-ban ezt az összeget arra is felhasználhassuk. Továbbá nem beszélve arról, hogy van egy támogatási kérelem a NUSE-tól is, ami nincs benne a beruházások között.

**Tegzes Endre elnök**: A 11. oldalon van 1,3 millió Ft-tal.

**Erdélyi Zoltán**: Tehát belátva, hogy nincs nagyon mozgástere a költségvetésnek a pályázatokon kívül, valamilyen közös gondolkodást gondolnék elindítani. Én támogatnám mindkét sportcélú fejlesztést vagy pályázatot, és ennek az összegnek, az 5 millió Ft-nak esetleg másfajta megcímkézését javasolnám.

**Horváthné Holéczy Katalin**: Nekem is eszembe jutott, ami Zolinak, hogy ezt az 5 millió Ft-ot nem lehet-e abba a pályázatba beletenni, amelyről beszéltünk, és majd beszélünk is. Egyetértek ezzel a felvetéssel. Lenne néhány részletes kérdésem is, és utána egy átfogó mondani valóm. Az egyik kérdésem az az, hogy a Rákóczi utcánál van az alapberuházás, amire elnyertünk támogatást és vannak pályázat kiegészítő munkák, illetve van még egy gyalogos közlekedési tétel is. Korábban volt egy olyan előterjesztés még a múlt évben, hogy a DMRV bizonyos költségeket átvállal. Ezek azok a költségek, vagy ez teljesen más. Szeretném kérdezni, hogy a DMRV-nek a Rákóczi utcánál milyen szerepe lesz. Azt szerettem volna még megjegyezni, hogy elég sok az olyan tétel, ami a tavalyi költségvetésben is benne volt, úgyhogy nekem ez egy kicsit furcsa, hogy tavaly is terveztük, idén is tervezzük. Pl. a temető, a Dózsa György utcai óvoda kerítés, a tűzoltólaktanya villamosenergia ellátása, a térinformatikai rendszer fejlesztése, a közvilágítás bővítés tavaly 3 millió volt, most 8 millió Ft. Ez ugyanaz a közvilágítás, vagy egy másik. Ennek mi az oka, hogy elmaradtak, vagy más? Ha elmaradtak, akkor lehet, hogy azzal is kellene foglalkozni, hogy miért maradtak el. Ugyanígy az intézményeknél is voltak ilyen tételek. A harmadik észrevételem, és azért is kérdeztem az elején, amit említettem, mert én is úgy gondolom, hogy nagyon szűkös az önkormányzati költségvetés, és keresem azokat a lehetőségeket, hogy a meglévőn belül esetleg, hogy lehetne átcsoportosítani. Ide kapcsolódóan inkább megjegyzés, mit kérdés, hogy nagyon sok az egyéb tétel. Nyilván az egyéb egy költségvetés vonatkozásában nem ugyanazt jelenti, mit egy hétköznapi társalgás vonatkozásában, de azért az egyéb sokszor azt jelenti, hogy azon belül majd még kialakul, hogy mi az, amire költünk. Nagyon sok helyen, pl. 1/F pont egyéb kötelező önkormányzati feladatok támogatása, és ott fel van sorolva jó néhány dolog, de az 12,5 millió Ft, ott már nem mindegy, hogy az mire fordítódik. Aztán a későbbiek során is vannak még ilyen egyéb sorok. Egyéb üzemeltetési fenntartási szolgáltatások 4 millió Ft, aztán különféle befizetések egyéb dologi kiadások, ha jól értem ez itt az ÁFA, ez 68 millió Ft. Tehát ez az egyéb olyan bizonytalan. Összefoglalva pedig azt szeretném mondani, hogy úgy érzem, hogy most már harmadik vagy negyedik éve…Előbb még a tartalékokra szerettem volna rákérdezni. Idén 22 millió Ft, miközben tavaly 38 millió Ft volt, mi ennek az oka. Ott is szerepel a Békás tó rekultivációja, ami elmaradt, lakossági útépítési önrész, ami megnövekedett. Összességében szűkös az önkormányzati keret, szűkös a szabadon felhasználható pénz. Azt szeretném javasolni és kérni, ahogy az a teaház beszélgetésen is elhangzott, hogy gondolkodjunk el azon, vagy hozzunk létre egy olyan fórumot, ahol az lenne a cél, hogy a bevételek növekedése, hogyan fokozható. Én úgy érzem, egy kicsit fiskálisan állunk az egész költségvetési kérdéshez. És ezt már nagyon sokszor mondtam, én vállalkozói szemléletet képviselek, és azt gondolom, hogy igen is lennének olyan lehetőségek, amivel azért az önkormányzati bevételeket lehetne növelni, csak egy kicsit szabadabban kellene szárnyalni. Én javasolom, hogy hozzunk létre egy olyan fórumot, ahol legyen az a feladat, megkeresni azokat a lehetőségeket, jogi közreműködéssel, mert mindig abba ütközünk bele, hogy szabad, nem szabad. Hogy hogyan lehetne az önkormányzat bevételeit növelni. Annak idején, amikor elkezdtük a működést, akkor nagyon sok ötlet volt, ma át is olvasgattam néhányat. Egyrészt azokat kellene leporolni, másrészt pedig elhangzott a teaházon olyan ötlet, hogy be kellene vonni a lakosságot bizonyos célok megvalósítása érdekében. Hogy ennek milyen formája lehetne, esetleg kötvény kibocsátás, azóta gondolkodtam rajta, nem biztos, hogy jó ötlet-e mert az tulajdonképpen egy hitel. De akkor is mondták, hogy „téglajegyek” árusítása, de valamilyen célzott formában a lakosságot bevonni finanszírozásra, a többen mondták azt, és én is egyetértettem ezzel, hogy ha konkrétan látják a lakosok, hogy mi az, amire ezek a források fordítódnak, akkor szívesebben adnak hozzá ők is valamilyen összeget. Illetve vannak egyéb pénzügyi konstrukciók is, amit én egy-két embernek elmondtam annak idején, hogy akár alapokba belépni, ezt ki lehetne dolgozni, most nem akarok részleteket elmondani róla, mert nem erről szól a dolog. De összességében nagyon fontos lenne, hogy ne a meglévőt tologassuk ide-oda, mert még lehet, hogy egy pár milliót még ki tudnánk szorítani. A hitelfelvételt elvetettük, pedig nem biztos, hogy feltétlenül el kellett volna vetni, de akkor más formákat és más lehetőségeket kellene, akár külső szakértők bevonásával is kialakítani ahhoz, hogy valamiféle bevétel növekedés lehessen és ne csak a meglévő keretekkel kelljen gazdálkodni.

**Perlaki Zoltán osztályvezető**: Az első kérdés az volt, hogy a DMRV-nek mi a szerepe a Rákóczi utcánál. A DMRV felmérte a Rákóczi utcának a csatorna hálózatát, és ugye van a Gördülő Fejlesztési Terv, aminek keretében elvileg az egész útfelújítás megkezdése előtt nekik a csatornát ki kellene cserélniük, és utána lehetne ezt, reméljük, hogy megvalósul. Itt azért hosszas tárgyalások folynak a DMRV vezetése és az önkormányzat vezetése között, de reméljük, hogy ezt meg fogják tenni, mielőtt elindul az egész beruházás. A kettes kérdés, ezek áthúzódó munkák. A Dózsa György ovinak az ütéscsillapítása, temetőben a kiegészítő munkálatok, illetve, mint ahogy az előbb a főépítész úr említette, a közvilágítás bővítésére ott több 10 milliós nagyságrendű pénzt kellene költeni, minden évben valamennyit berakunk a költségvetésbe, most idén 8 milliót. Ez nem köbe vésett. A Lombos utcában nincs pl. közvilágítás, és még jó néhány helyen jelezték. A harmadik kérdés volt az előterjesztés 1/F állami bevételekre vonatkozó része. Itt a 2017. évi C. törvény fogalmaz így, hogy egyéb kötelező önkormányzati feladatok támogatása, és ezeket így felsorolja, hogy ezt a 12647 ezer Ft-ot mire adja. Ez nem un. kötött támogatás, tehát ezt nem kötelező az önkormányzatnak ezekre a felsorolt dolgokra fordítania, viszont az állam példa szerűen felsorolja, hogy mivel tudja még támogatni az önkormányzatot. Pl. kötött támogatásnak tekinthető az óvodai finanszírozás, ott el kell számolni az állam felé, hogy azt a 207056 ezer Ft-ot ténylegesen az óvodára költötte az önkormányzat. Vagy kötött támogatás mondjuk az étkeztetés támogatása, szintén el kell számolni, de ezek, hogy közutak fenntartása, meg egyéb kötelező önkormányzati feladatok, és zöldterület gazdálkodás, és közvilágítás támogatása, ezek példa szerűen vannak felsorolva. Odaadja az állam ezt a pénzt, de nem kell konkrétan kimutatni elszámoláskor, hogy ezt ténylegesen ezekre a dolgokra költötte az önkormányzat, tehát un. nem kötött támogatás. A negyedik kérdés az szintén az államháztartási törvényben megfogalmazott, tehát ezt az ÁFÁ-t a különféle befizetések egyéb dologi kiadások sorra kell tervezni, ezt vettük át. Az ötödik kérdés pedig a tartalékokra vonatkozik, valóban, tavaly is és idén is benne van a Békás tó, vagy a családi fesztivál támogatása. Mind a kettő pontosan azért került a tartalékokba és nem az eredeti költségvetésbe, mert a tartalékokba azt rakjuk, aminek vagy a kimenetele bizonytalan, vagy pedig az összegszerűsége. Pl. Békás tó kimenetele tavaly is és idén is bizonytalan, hogy meg fog valósulni, vagy sem. A családi fesztivál támogatása pedig azért került a tartalékba, mert ott folyamatban van egy pályázat, és azt nem tudjuk, hogy sikerrel zárul-e. Hogyha sikerrel zárul a pályázat, akkor ennél többet tudunk erre fordítani, de mégis az önkormányzatnak kevesebbe fog kerülni, mert akkor csak a pályázati önrészt kell biztosítani, ha pedig esetleg nem sikerül a pályázat, akkor pedig ennyit tudunk a családi fesztiválra szánni. Tavaly egyébként az általános tartalékba sikerült többet megtakarítani, de mint ahogy már többször elhangzott, tavaly közel sem voltak ilyen mértékű beruházások, mint amik idén lesznek. Tehát ezzel a Rákóczi utcával és orvosi rendelővel az a baj, hogy nem csak a pályázati pénz fog rámenni, hanem olyan járulékos munkák lesznek még, amiket sajnos nem támogat a pályázat.

**Horváthné Holéczy Katalin**: Sok mindent értek már. Az egyik megjegyzésem még az lett volna, hogy amennyiben ez nem a DMRV, akkor ez egy óriási tétel. Eddig bennem csak az tudatosult, hogy van egy pályázati pénz, de ezen kívül még ezek szerint még 30 milliót kell költeni a Rákóczi utcára, és ezek szerint a pályázati pénzen felül még 8 millió Ft-ot kell költeni az orvosi rendelőre. Számomra ez meglepetés. A másik pedig, hogy szeretném kérni a kötött és nem kötött támogatások részletezését. Ha jól értem, ami nem kötött, a felől dönthetünk.

**Perlaki Zoltán osztályvezető**: Az óvoda, a bölcsőde és az étkeztetés és a könyvtár közművelődés a kötött támogatás. Tehát az I. pont esetében nem kell elszámolni, illetve a helyi önkormányzatok működésének általános támogatásán belül van a polgármesteri hivatal működésének támogatása, de nagyjából nem létezik az országban olyan önkormányzat, ahol nem költenek többet a polgármesteri hivatalra, mint amennyit az állam ad. Az óvoda egy az egyben kötött, szociális étkeztetés kötött.

**Erdélyi Zoltán:** Ehhez kapcsolódóan hadd kérdezzem meg, hogy a működési célú támogatásokon belül, jól tudom, hogy a BKK támogatás és a BÖT tagdíj kötött, és az összes többi pedig nem, a kiadások tekintetében.

**Perlaki Zoltán osztályvezető:** A Volánbusz támogatással a 63-mas busz közlekedéséhez járulunk hozzá, az összes többi, így a BÖT, az egy önkéntes tagság, a Német Nemzetiség Önkormányzat támogatása sem kötelező, TAO sem, NAMI-t önkéntesen támogatja az önkormányzat, a Crosskovácsit önkéntesen, az iskolaegészségügy az kötelező, Medicoptert önként, Rendőrkapitányság nem kötelező, Peter Cerny nem kötelező, semmilyen tagság nem kötelező, Bursa hungarica nem kötelező, Készenléti Szolgálat, civil alap nem kötelező. Ezek az un. önként vállalt feladatok. Tehát gyakorlatilag az egyéb működési célú támogatások közül a Volánbusz tekinthető gyakorlatilag kötöttnek és az iskolaegészségügyi ellátás is.

**Györgyi Zoltán főépítész**: Hogy milyen konkrét kiegészítő munkákra van szükség a Rákóczi utca felújításához kapcsolódóan. Egyrészt a harmadik tétel a 3,8 millió Ft, az egy kiegészítés, ez a Rákóczi utca és a főtér közötti hídnak a gyalogos felülettel történő kiegészítése. Ez egy teljesen független dolog, ez azért szerepel itt, mert jó lenne úgy megcsinálni a Rákóczi utcát, hogy a főtérig érjen. A plusz költségek egyrészt olyan járulékos költségek, amit nem lehetett beállítani a pályázatban, bizonyos vízelvezetési felületek, amiket az út miatt meg kell építeni, de a pályázatba nem szerepeltethető. Illetve vannak olyan tételek, amik nem támogatott részei voltak a pályázatnak, tehát a közmű kiváltások, nem a DMRV-s, hanem egyéb elektromos és gáz közmű kiváltások, illetve kerítésépítés. A pályázatnak nagyon kötött tevékenységi köre volt. elkészült az útterv, és abból ki kellett szednünk egy csomó dolgot, ami vagy eleve nem támogatottá vált, vagy be sem tudtuk emelni a pályázatba. De a közbeszerzés ezt már tartalmazza, kivéve a kerítés építés, amit külön valósítunk meg.

**Tegzes Endre elnök:** A gyalogos híddal kapcsolatban van már terv?

**Györgyi Zoltán főépítész:** Az ajánlat bekérése van folyamatban. Az elképzelés az az, hogy a hídnak az alvíz oldali padkája, ami nagyon rossz állapotban van, annak az elbontásával kiegészülne, az én elképzelésem szerint egy vasbeton szerkezettel, ami egyben gyalogos felület is egyben. Alatta maradnának azok a közművek.

**Tegzes Endre elnök:** De ott van egy 20-30 cm átmérőjű cső is, úgy emlékszem.

**Györgyi Zoltán főépítész:** Az valószínűleg még az első vízvezetéknek a közműve. Az lehetséges, hogy elbontható. A többi az beazonosításra került, ott sok vezeték megy, azok elsősorban távközlési kábelek, azoknak a védőcsövei vannak ott.

**Horváthné Holéczy Katalin**: Hadd kérdezzem meg, hogy mi az az ASP.

**Perlaki Zoltán osztályvezető**: 2019 január 1-től az önkormányzatoknak kötelező áttérni erre az un. ASP integrált rendszerre, ami mind a gazdálkodást, mind az iratkezelést, mind a kataszternyilvántartást, mind a hagyatéki nyilvántartást magában foglalja. Ezt ameddig tudtuk, húztuk, de 2019-től már kötelező áttérni. Tavaly erre lehetett pályázni, lehetett számítógépeket vásárolni, különféle informatikai fejlesztéseket végre hajtani. Tavaly nyert az önkormányzat 7 millió Ft pályázati pénzt, és ennek a maradéka ez a bizonyos 850 ezer Ft. Egy számítógépre és két monitorra még maradt, másrészt pedig mindenkinek, aki ezt az ASP rendszert használja kötelező lesz az elektronikus személyi igazolvány kiváltása és kell venni egy-egy kártyaolvasót.

**dr. Klein Katalin**: A bevételekkel kapcsolatban lenne egy kérdésem. Az Öregiskola Közösségi Ház és Könyvtárnak a 2018 évi bevétele alul lett tervezve a 2017 évi előirányzathoz képest. A többi kérdésem már kiadásra vonatkozna. Ugyanakkor náluk nagyon megnövekedett a kommunikációs szolgáltatásokra tervezett összeg, 157 %-os. És ugyancsak megnövekedett a beruházási soruk, a duplájára. Az önkormányzatnál a külső személyi juttatások a 2017. évi 33 millióról 37 millióra nőtt, és ugyancsak az ellátottak pénzbeli juttatása, ez is több, mint 6 millióval megemelkedett. Nagyon tiszteletre méltó a polgármesteri hivatalnak a költségvetése, kiadás, bevétel 100 %. A 7. számú mellékletben kérdés is meg javaslat is, lehet, hogy egy kis pénzt lehetne spórolni. Az én fejemben a civil alapba esetleg bele tartozna a Crosskovácsi Egyesület is, nem értem, hogy miért fut külön soron a 450 ezerrel. És ugyancsak a Peter Cerny Alapítvány is, csak ez nem Nagykovácsi, de esetleg meg lehetne fontolni a Crosskovácsit beletenni a 6 milliós alapba. A VII/2 táblázatban az Érdi Tankerületnek átadunk fűtés korszerűsítésre 1,5 milliót, ez nekünk kötelességünk? Gyakorlatilag átadtuk, elvették az épületünket, úgy gondolom, hogy gondoskodjanak róla.

**Perlaki Zoltán osztályvezető**: Az Öregiskola bevétele azért 96 %-os, mert 2017-ben a Remeteszőlős által a könyvtár fenntartására fizetett pénzt az Öregiskola magához tervezte, de most 2018-ban az önkormányzat globális bevételeként terveztük. Ez a viszonylag csekély mértékű csökkenésnek az oka. A kommunikációs szolgáltatásokban a rendszergazda díja van és a telefonköltség. Az Öregiskola megmaradt a régi rendszergazdánál, az összes többi intézmény áttért egy új rendszergazdára. A beruházásnál azért viszonylag magas, mert egy évvel tolódik, mert a közművelődési érdekeltségnövelő támogatás, amit 2016-ban és 2017-ben is elnyert az Öregiskola, ez nagyságrendileg 1,5 millió Ft-os állami pénzt jelent, viszont ehhez hozzá kell tenni kb. 4 millió Ft-ot és ezt a 2017-es pénzt 2018. december 31-ig kell elkölteni. Tehát ez a 4254 ezer Ft a közművelődési érdekeltségnövelő támogatásnak az un. önrésze, csak itt több az önrész, mint maga a támogatás. A hátsó nyílászárók cseréje most megy, és még azok, amik a tavalyi évről áthúzódtak. Ebben új beruházás nincs, ez 2017-ről áthúzódó.

**dr. Klein Katalin:** Ez csak azért tűnt fel, mert ezt a hátsó ajtó cserét is évek óta tervezzük.

**Perlaki Zoltán osztályvezető**: A következő kérdés volt az önkormányzat külső személyi juttatásai. Annyi változott a tavalyihoz képest, hogy egyrészt egy új elem lépne be, a 18 évesek, illetve a pedagógusok könyvutalványa, ez 2017-ben nem volt. Itt szeretnénk egy jelképes összegű könyvutalvánnyal köszönteni azokat, akik a 18. életévüket betöltik, illetve a pedagógusokat. Másrészt pedig technikai jellegű átcsoportosítás történt. A 65, 70, 75, 80 stb. éveseknek ajándékutalvánnyal kedveskedik az önkormányzat, ez tavaly a szociális jellegű juttatások között volt, azonban ez ott nem volt helyes, onnan kikerült, és ide átkerült a külső személyi juttatások közé. Ez 1765 ezer Ft-os tétel. Az ellátottak pénzbeli juttatásoknál azt tervezzük, amit az állam ad bevételi részként szociális juttatásként. Tehát az állam tavaly ennyivel kevesebbet adott, szerencsére ez nem kötött még, nem kéri számon az állam, hogy tényleg a szociális juttatásokra fordítottuk. Ezt különböző paraméterek alapján számolják ki, benne van a községben lakó nyugdíjasok száma, a létszám stb. Ez most emelkedett. Az, hogy a civil alapba kerüljön a Peter Cerny Alapítvány, az a Képviselő-testület döntése. Az, hogy az Érdi Tankerületnek 1,5 millió Ft-os támogatást adunk, ez is önként vállalt feladat.

**Kiszelné Mohos Katalin polgármester**: A tavalyi évben szerepelt a költségvetésünkben ez a 1,5 millió Ft az iskola fűtés korszerűsítésére, mi folyamatosan kértük a KLIK-et, hogy valósítsák meg, ugyanis problémák voltak a fűtéssel. Bizonyos területeken hideg van az iskolában. Azzal próbáltuk ösztönözni, hogy valóban megtegyék, hogy a 1,5 millió Ft-ot a költségvetésben mellé rendeltük és ezt én folyamatosan hangoztattam, hogy ott van a 1,5 millió Ft, kérem, hogy pótolják ki. Olyan 4-4,5 millió Ft körül van az egésznek a megvalósítása. Most azt mondják, hogy az idén meg fogják valósítani. Én úgy gondoltam, hogy nem lenne korrekt, ha a tavalyi évben rendelkezésre állt, nem használták fel, idén megvalósítják, és most meg azt mondjuk, hogy most már nem adjuk. Ez ezért került bele. Ez nem kötelező, én ahogy mindig mondani szoktam, ugyanúgy a mi gyerekeink járnak ide, nekünk fontos, hogy ez megvalósuljon, és ha ezzel tudjuk segíteni, akkor azt mondom, segítsük őket.

**dr. Klein Katalin**: Még egy kérdésem lenne. A kommunikációs szolgáltatásoknál nulla van, akkor hova kerül a településmarketinges és ezek a dolgok.

**Perlaki Zoltán osztályvezető**: A településmarketing a külső személyi juttatások soron jelenik meg, de tavaly is ott volt.

**dr. Klein Katalin**: A dologi kiadásoknál van egy emelkedés, 124 %-ra, szintén az önkormányzatnál.

**Perlaki Zoltán osztályvezető:** Ennek a legfőbb két oka az, hogy a tavalyi évben itt a dologi kiadásoknál elszámolt vis maior támogatás nagyságrendileg 40 millió Ft volt, most viszont 72540 ezer Ft lesz. Ez már eleve 30 millió Ft-tal emeli a dologi kiadásokat. Ezek már megnyert vis maior támogatások, ezeket el kell végezni. A másik fő ok pedig az iskolai élelmezésnek az emelkedése, az szintén kb. 10 millió Ft-tal emeli az összeget, mert az árai teljesen mások az új közbeszerzés miatt, mint voltak, és ez kb. a másik 10 millió Ft. A többi nagyságrendileg a tavalyi. Idén több lesz a síkosságmentesítésre kifizetett összeg, mint tavaly, már most tartunk ott, ahol tavaly egész évben tartottunk, ez is több millió Ft-os tétel. Itt is szerepel, amiről már volt szó, és tavaly még nem volt betervezve, az ASP pályázatnak még vannak dologi kiadásai.

**Erdélyi Zoltán**: Lenne egy javaslatom. Az lenne, hogy ezt a tételt, ami jelenleg úgy szerepel a beruházások között, hogy műfüves pálya környékére járda, pad, kukák, kerékpártároló, valamikor a hétvégén jártam arra, és ott már megvan körbe a járda. Én nem gondolom, hogy az 5 millióba kerülne. Én azt gondolnám, hogy ez egy pár százezres tétel. Azt javaslom, hogy soroljuk át ezt a sort a céltartalékok közé, ahogy Zoltán is mondta, ott szerepelnek azok a tételek, amelyeknek a megvalósulása bizonytalan. Hát az átcímkézésére pedig a jegyző úr bölcsességét kérem, hogy ez milyen megnevezéssel jelenhetne ott meg.

**Papp István jegyző**: Műfüves pálya, járulékos.

**Erdélyi Zoltán:** Műfüves pálya és világítás járulékos. Én itt két dologról beszéltem. Az egyik az az, hogy a műfüvesnél is van egy pályázati rész, és van egy hiányzó pályázati rész a NUSE világításánál is. Ott van 2 millió Ft differencia.

**Kiszelné Mohos Katalin polgármester:** Még pályázhatnak a civil alapból is, és semmi nem tiltja, hogy ezt erre költsék.

**Erdélyi Zoltán:** Akkor sportcélú beruházások pályázati támogatása önrészének biztosítására, mint céltartalék.

**Papp István jegyző**: Abba nem fér bele a műfüves pálya járulékos költsége.

**Erdélyi Zoltán:** De azt mondtuk, hogy nem biztos, hogy ebben az évben fog teljesen, vagy részben megvalósulni. Ez egy céltartalék, és az önkormányzat kezében a döntés, hogy egyáltalán támogatja-e. Nem kötelezzük el magunkat, ez a lényeg. Azt javaslom, hogy egyelőre a jelenlegi javaslat szerint a beruházások között fixen ott van 5 millió Ft, amit műfüvesre költünk. Ez a jelenlegi állapot. Én azt javaslom, hogy vegyük ezt ide ki, bővítsük ki a körét, ne csak a műfüvesre, hanem a világításra is költhessük. De nem feltétlenül effektív beruházás megvalósítására, hanem lehessen pályázati támogatásra is fordítani. És ezért mondtam azt, hogy esetleg még jobban bővítsük ki, ne szűkítsük le a Képviselő-testület mozgásterét.

**Kiszelné Mohos Katalin polgármester**: Csak tájékoztatásul mondom el, hogy ez az 5 millió Ft, kb. 12 millióból lett. Én egy olyat kértem a műszaki osztálytól, hogy csináljanak arra kalkulációt, hogy száraz lábbal meg lehessen közelíteni mind a műfüves pályát, mind a fitnessparkot. Egymáshoz átjárás legyen, körbe fű legyen, minden rendezett, kerékpár tároló, pad, kispad, szemetesek, hogy ott egy teljes kulturált környezet legyen. Az első szám erre 12 millió Ft volt. Akkor mondtuk, hogy jó, akkor most kezdjünk el alkudni, miből lehet kevesebb. Lehet kevesebb járda, fű, de ez mind ront is azért az értéken. Az meg kétségtelen, hogy pad kell, szemetes kell, kerékpártároló kell, kértek pl. a fitnessparkra is világítást, mert azt sem lehet már sötétedés után használni. Csak jó lenne, ha körbe füves lenne, és nem hordanák fel a sarat. Én nem látok ebben akkora tartalékot, mint amit te gondolsz, hogy itt majd még az önerőből is milliókat tudunk majd biztosítani.

**Erdélyi Zoltán**: Problémám van ezzel, és ne haragudj polgármester asszony, hogy ezzel vitatkoznék. Én azt gondolom, hogy most választani kell két dolog között, és állandóan ezt játsszuk már évek óta. Nincs elég pénzünk, én értem azt, hogy mit mondotok, 12 millióból gyönyörűvé lehet varázsolni azt a környéket, de attól még nem fogunk lényegében valami újat letenni az asztalra. Itt meg két dolgot letennénk az asztalra, egyrészt lenne világítása a füves pályának, és a füves pályán még azt is el tudom képzelni, hogy estébe nyúló rendezvényeket is lehet majd szervezni az önkormányzat által. A másik, hogy ha a műfüves pályára tényleg kerülne egy tető, az jelentősen megnövelné a használati értékét. Most azért nem lehet használni a műfüves pályát, ezt lássuk be. Akkor ez tulajdonképpen újabb bevételt is tudna generálni. Most hogyha tényleg egy vagy-vagy választásról van szó, és erre szűkítjük le, akkor én továbbra is fenntartanám a javaslatomat.

**Horváthné Holéczy Katalin**: Én egy picit más oldalról megközelítve, de támogatom, amit Erdélyi Zoltán mond. Nekem az volt az elképzelésem, és már értem, hogy miben különbözünk, hogyha majd tárgyaljuk, hogy azt a bizonyos TAO pályázatot támogatjuk, avagy nem, és azon indulunk, ahogy elolvastam annak a szövegét, abba beleférne akár ez is véleményem szerint. Ez egy zárójeles kérdés. De az én olvasatom szerint ez az 5 millió Ft beleférne, mert olyan típusú beruházásokat támogat. Én úgy értettem, hogy akár abból ezt is meg lehetne valósítani. Direkt azért nem mondtam, most, mert gondoltam, hogy majd akkor megtárgyaljuk, de valóban fontos, mert a költségvetés szempontjából nem mindegy, hogy melyik soron van. Akár igazam van, akár nem, ha ebből a szempontból nézzük, az is alá támasztaná azt, hogy ez ne itt szerepeljen, hanem a céltartalékok között. Ettől még nyugodtan lehetne erre is használni, meg másra is használni. Úgyhogy véleményem szerint nagy problémát nem okoz, ha áttesszük a céltartalékok közé. Egy picit visszatérnék polgármester asszony hozzászólásához. Én egy picit így vagyok a civil alappal is, hogy szívesebben látnám a céltartalékok között, mint majd eldöntendő kérdést, mint most itt. Végül is ehhez nem ragaszkodom, mert gondolom a civil alapról meg a felhasználásról még majd döntünk részleteiben, úgyhogy akár itt is maradhat.

**Kiszelné Mohos Katalin polgármester**: Nekem erre akkor van egy kérdésem. Hogyha a műfüves pályával kapcsolatos összeget áttesszük a céltartalékba, akkor ugye, mint ahogy most látjuk, több pénzre van szükség, mint amit ez a céltartalék tartalmazni fog. Ki fogja eldönteni azt év közben, hogy most akkor valóban a világítás korszerűsítésére költjük, vagy mondjuk padokat veszünk, meg füvesítünk, vagy járdát építünk. Hogyha több az, amire rá akarjuk költeni, mint amennyi pénzünk van, akkor utána ki fogja eldönteni, hogy mire költünk, hiszen mindre nem elég.

**Erdélyi Zoltán**: Megkérdeztem az előbb, hogy 2017-ben mennyit költöttünk a tartalékból. Tízen valamennyit. És mennyit terveztünk? 37-38 milliót. Akkor nem lehet olyan céltartalékot betervezni, amivel nem kötjük meg a saját kezünket?

**Perlaki Zoltán osztályvezető**: De lehet, de azt általános tartaléknak hívjuk.

**Erdélyi Zoltán:** Akkor nevezzük általános tartaléknak. De még mindig az önkormányzat Képviselő-testülete dönt arról, hogy mire használja fel ezt az általános tartalékot.

**Kiszelné Mohos Katalin polgármester:** Akkor ezzel eldöntöttük azt, hogy ezeket nem valósítjuk meg, tehát nem veszünk padokat, kukát, kerékpártárolót, nem füvesítünk, nem építünk járdát, mert ez beruházás lenne, hanem majd valamikor év közben eldönti a testület, hogy a céltartalékot mire használja fel.

**Horváthné Holéczy Katalin:** De nem dönthet úgy, hogy a céltartalékot erre használja?

**Kiszelné Mohos Katalin polgármester:** De. És akkor egy hónap múlva behozzuk, amikor lehet a beruházásokat végezni. De akkor sem lesz több pénz, az a baj.

**Erdélyi Zoltán**: Nem tudjuk, hogy a családi fesztivál kerül-e 5 millió Ft-ba.

**Kiszelné Mohos Katalin polgármester:** De az biztos, hogy nem kerül többe. Amiről most beszélünk, az biztos, hogy többe kerül.

**Erdélyi Zoltán:** Én ezt értem, csak akkor most azt keressük, hogy hogyan van megoldás, vagy azt, hogy hogy nincs megoldás.

**Kiszelné Mohos Katalin polgármester:** Persze, hogy a megoldást keressük.

**Erdélyi Zoltán:** Akkor tegyük be az általános tartalékba, és növeljük meg az általános tartalék összegét, csökkentve a céltartalék összegét. Vagy tegyünk mindent általános tartalékba, és akkor az önkormányzatnak, a Képviselő-testületnek teljesen szabad döntési joga van ezen belül. De csak az elmúlt évit nézve. Tavaly harmadát használtuk fel a tartaléknak, előfordulhat idén is. Most ott van 22 millió Ft, és valóban igaz, ha most megkötjük, hogy 5 millió a felső határa, akkor nem fogunk tudni többet költeni, mert hiszen az általános tartalék plusz 2-vel tudja kiegészíteni. De ez tényleg egy belső döntés, hogy most akkor ezt pántlikázzuk eleve, vagy azt mondjuk, hogy általános tartalék.

**Perlaki Zoltán osztályvezető**: Ezek attól is függnek, hogy teljesülnek-e az adóbevételek. Mivel tavaly több volt az adóbevétel, mint a tervezett, ezért nem kellett a tartalékba belenyúlni. De ha kevesebb lett volna az adóbevétel, akkor nyilván át kellett volna csoportosítani. Tehát többletbevételből könnyebben lehetett költeni.

**Tegzes Endre elnök**: Nem lehetett tudni, hogy a Kecskehátnál befizeti mindenki az adót.

**Erdélyi Zoltán**: Most megint arról beszélünk, hogy ha.

**Horváthné Holéczy Katalin**: Azt nem értem, hogy miért 5 milliót tervezünk, ha többe kerül. A másik pedig, hogy ezzel az erővel, ugye beszéltünk arról, hogy vannak nem kötött tételek, az egyéb kötelező önkormányzati feladatok támogatásából is át lehetne tenni a tartalékba, és akkor lenne egy kicsivel többkeretünk. Feltéve, ha ez a 12647 ezer Ft már nincsen lefedve valós kiadásokkal.

**Perlaki Zoltán osztályvezető**: A működésre átadott pénzeszközök közül a Volánbusz támogatás és az iskolaegészségügyi ellátás támogatásán kívül minden önként vállalt feladat. A 2. számú mellékletben ott felsoroltuk. Kb. 148 millió Ft az önként vállalt feladatokra betervezett összeg. Tipikusan önként vállalt feladatok a támogatások, ez az önkormányzat döntése.

**Horváthné Holéczy Katalin:** Szerintem egy koncepcionális kérdéshez érkeztünk, hogy szeretnénk-e előre megmondani, hogy mennyi és mire az önként vállalt feladatoknál, vagy pedig betesszük az egészet általános tartalékba, és majd, ha arra kerül a sor, megvitatjuk.

**Kiszelné Mohos Katalin polgármester**: Az biztos, hogy nem tehetjük az egészet általános tartalékba, hiszen igaz, hogy önként vállalt feladat, de azt a feladatot már felvállaltuk és ettől kezdve kötött lett. Pl. közterületfelügyelőt alkalmazunk, ezek után nem kérdés, hogy ki akarjuk-e fizetni. Elvállaltuk ezt a feladatot, utána annak a költségét már finanszírozni kell. És több ilyen dolog van benne, ahol nem most döntjük el, hogy vállaljuk-e azt a feladatot, hanem már korábban eldöntöttük. A bölcsőde sem kötelező feladat, de azzal, hogy elvállaltuk, attól kezdve nem kérdés, hogy a költségvetését biztosítanunk kell.

**Tegzes Endre elnök:** Én a mellett vagyok, hogy egyelőre hagyjuk így. Még mindig jobb, ha tudjuk azt, hogy mire szeretnénk költeni, mint ha bekerül egy nagy zsákba, és aztán ott kérdés, hogy ha olyan döntés születik, hogy ez a pénz elmegy, akkor azt mondom, hogy sajnálom, de elfogyott. Szerintem ez a pénz akkor is megvan, ha ebben a rubrikában szerepel, vagy hogyha a másikban. Én azt mondom, hogy bármikor lehet ezen még változtatni. Először szavazzunk Erdélyi Zoltán módosító javaslatáról, amely az 5 millió Ft átcsoportosítására vonatkozik. Indítható a szavazás.

**Megállapítom, hogy Nagykovácsi Nagyközség Önkormányzat Pénzügyi és településfejlesztési bizottsága jelen lévő 3 tagja 2 igen, 1 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:**

**NAGYKOVÁCSI NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZAT**

**PÉNZÜGYI ÉS TELEPÜLÉSFEJLESZTÉSI BIZOTTSÁGA**

**15/2018. (II. 19.) HATÁROZATA**

**Tárgy: Módosító indítvány Nagykovácsi Nagyközség Önkormányzatának 2018. évi költségvetési rendeletéhez**

Nagykovácsi Nagyközség Önkormányzat Pénzügyi és településfejlesztési bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek a költségvetési rendelettervezet és a mellékletek alábbi módosítását:

A rendelettervezet 7. § (1) bekezdés a) pontja helyébe az alábbi rendelkezés lép:

(1) Az Önkormányzat

a) általános tartaléka **7.000** ezer Ft

**2.**

6.2. sz. mellékletében a következő kiadási előirányzat sor **maradjon el**:

**(21 műfüves pálya környéke, járda, pad, kuka, kerékpártároló, kandeláberek 5 000)**

**3.**

A rendelet-tervezet 8. sz. mellékletének **Általános tartalék** sora 2 000 helyett **7 000** legyen.

**Határidő**: azonnal

**Felelős**: PB elnöke

**Tegzes Endre elnök:** Köszönöm. Kérdezem, hogy van-e még kérdés, hozzászólás a témakörhöz kapcsolódóan.

**dr. Klein Katalin**: Az lenne a kérdésem, hogy az intézményeknél mennyi a pénzmaradvány?

**Perlaki Zoltán osztályvezető:** Nagyon kevés, jelentéktelen, talán a bölcsődénél van egy kicsit nagyobb tétel. Ott pedig a védőnői finanszírozás miatt.

**Tegzes Endre elnök:** Köszönöm. Amennyiben nincs további észrevétel, szavazzunk a rendelettervezetről az elhangzott módosítással. Indítható a szavazás.

**Megállapítom, hogy Nagykovácsi Nagyközség Önkormányzat Pénzügyi és településfejlesztési bizottsága jelen lévő 3 tagja 3 igen, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:**

**NAGYKOVÁCSI NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZAT**

**PÉNZÜGYI ÉS TELEPÜLÉSFEJLESZTÉSI BIZOTTSÁGA**

**16/2018. (II. 19.) HATÁROZATA**

**Tárgy: Döntés Nagykovácsi Nagyközség Önkormányzatának 2018. évi költségvetéséről**

Nagykovácsi Nagyközség Önkormányzat Pénzügyi és településfejlesztési bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek a Nagykovácsi Nagyközség Önkormányzatának 2018. évi költségvetéséről szóló rendelet elfogadását az elhangzott módosítással.

**Határidő**: azonnal

**Felelős**: Polgármester

**3. napirendi pont**

**Döntés az útépítési együttműködésről és az útépítési érdekeltségi hozzájárulásról szóló 17/2016. (IX. 3.) önkormányzati rendelet módosításáról**

**Tegzes Endre elnök:** Átadom a szót dr. Halmosi-Rokaj Odett aljegyző asszonynak, hogy ismertesse a rendelet tervezetet.

**dr. Halmosi-Rokaj Odett aljegyző:** Röviden ismertette a rendelet tervezetet.

**Tegzes Endre elnök:** Köszönöm. Kérdezem, hogy van-e kérdés, hozzászólás.

**Horváthné Holéczy Katalin**: Nekem ez a vagylagosság kicsit furcsa, félő, hogy vitára ad alapot. Ha a kétharmadot nézzük, akkor kisebb a gond, de az egyharmad szempontjából. Egyrészt ki dönti el, hogy melyiket alkalmazzuk, az érintett ingatlanok kétharmadát, vagy pedig a tulajdonosok kétharmadát. Azt gondolom, hogy ez vitára ad alapot, másfelől, nekem megmondom őszintén, a 80 % szimpatikusabb volt, mert, ha egyharmada nem akarna részt venni benne, és rákényszerül, az már egy elég jelentős szám, vagy jelentősebb szám, mint mondjuk a 20 %. De abból kiindulva, hogy lehetnek olyanok, akiknek ez gondot okoz, nem tudnak részt venni, és mégis rájuk kényszerítik, ebben az esetben ez feszültséget okozhat, ha jól értem.

**dr. Halmosi-Rokaj Odett aljegyző:** A vagylagosságnál az volt az elképzelés, ami kedvezőbb az útépítési együttműködést kezdeményezők számára. Ugye azért vannak olyan utak Nagykovácsiban, ahol megfelelő tőkeerős ingatlantulajdonosok laknak és szeretnék kezükbe venni ezt az útépítést. Az volt az alapelképzelés, hogy ami a számukra kedvezőbb, amit tudnak teljesíteni. A kétharmados elvárást a közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. tv. határozza meg. Ha több, mint kétharmad kezdeményezi, akkor az egyharmadra áthárítható. Úgyhogy ez magasabb szintű jogszabályban van meghatározva. Én ismételten a magánjogi közjogi vegyes jellegre tudok hivatkozni, egy közösség határozza el, hogy utat épít, és ennek a közösségnek az együttműködési ereje fogja kötelezni a kimaradó feleket.

**Horváthné Holéczy Katalin:** Ez adott esetben bizonyos tulajdonosokat arra kényszeríthet, hogy elköltözzenek, mert esetleg nem tudják vállalni. Van jó néhány olyan utca, ahol vannak olyan tulajdonosok, akik nem tudnák kifizetni. Én ezt egyrészt így nem tartom humánusnak, másrészt pedig akkor egyértelműsíteni kell, hogy attól függően, hogy melyik képviseli jobban a kétharmadot. Ezt meg kellene fogalmazni. Hogy mikor melyiket alkalmazzuk, azt egyértelműsíteni kell, hogy attól függően, hogy melyik képviseli jobban az útépítést szorgalmazók érdekét. Mert ez ebből így nem derül ki.

**dr. Halmosi-Rokaj Odett aljegyző:** Aki nem tud hozzájárulni az útépítéshez, annak is nő az ingatlan értéke, másrészt pedig, ha nem tudja készpénzben kifizetni, akkor egy végrehajtási folyamat lép életbe, ennek fokozatai vannak, adott esetben ingatlanra is ráterhelhető, tehát nem feltétlenül jelent ez közvetlen készpénzfizetési kötelezettséget azonnal, ugyanúgy, ahogy az adó tekintetében is van ilyen lehetőség, majd, ha eladja az ingatlanát, akkor kerül majd kifizetésre. Illetve magában a rendeltben szabályozva vannak a benyújtott útépítési együttműködési kérelmek bírálati szempontjai, pl. bele van írva, hogy ha nagyobb arányban képviseltetik magukat a lakosok, nagyobb arányban tudják biztosítani a költségekhez való hozzájárulást, az egy pozitívabb elbírálást jelent a rangsorban. Minden esetben a Képviselő-testület dönt. Látni fogja a testület, hogy hány %-ban vesznek rész, a Képviselő-testület döntése, hogy egyáltalán útjára indítja-e ezt az útépítési együttműködést.

**Kiszelné Mohos Katalin polgármester**: Véleményem szerint azért nagyon fontos módosítanunk ezt a rendeletet, ugyanis jól látható, hogy az elmúlt egy évben a rendelet eddigi tartalmával egyetlen utca sem volt képes megvalósítani, hogy útépítésbe kezdjen. Több utca kezdeményezte, de ilyen problémák adódtak, hogy nem tudta a 80 %-ot biztosítani, illetve tudta a 80 %-ot, de csak más formában. Eddig egyetlen egy utca sem tudta megvalósítani, pedig több utca szeretné, és ezzel a módosítással végre elindulhatna, hogy lakosok is megvalósíthassák a saját elképzeléseiket és az utcájukban részt vehessenek az útépítésben. Nagyon sokan jelzik, hogy szeretnék ezt a lehetőséget kihasználni, de az eddigi rendelet alapján még nem volt módjuk.

**dr. Fegyveres-Fiskál Gábor alpolgármester**: Csak a szociális érzékenységhez, én abszolút támogatom a szociálisan érzékeny embereket, azt gondolom, hogy itt a teremben mindenki ezt teszi, viszont versus én azt tapasztaltam, hogy pont a szociálisan rosszabb helyzetben lévők azok, akik összegyűjtik az útra. És pontosan azok nem fizették, és azt mondták, hogy az önkormányzatnak kötelezettsége, aki ki tudta volna fizetni, de csak azért sem tette. Én azt gondolom, hogy ebben igenis van egy közösségi felelősség. Ha 80 % azt mondja, hogy ebbe belemegy, akkor igenis a többieknek ezt akceptálnia kell és érdemes. Én azt javaslom, hogy ezt a bizonyos felvetést, amit most ez a bizottság tárgyal, pozitívan legyenek szívesek elbírálni.

**Horváthné Holéczy Katalin:** Igaza van alpolgármester úrnak, ilyen tapasztalatom nekem is volt, de ezzel együtt én úgy gondolom, hogy valakinek a nyakába tenni egy olyan terhet, amit nem tud elvállalni, akár nyugdíjas, akár munkanélküli, akár csak egyszerűen alacsony keresetű, én ezt így nem tartom méltányosnak. Ha lenne egy olyan lehetőség, ami azokat, akik ténylegesen nem tudják kigazdálkodni, azokat tudná támogatni egyedi alapon, akkor talán el tudnám fogadni. Így nem tudom elfogadni. Én úgy gondolom, hogy olyan terhet tehetünk emberek nyakába, amivel ellehetetlenítjük őket, más vonatkozásban is volt már ilyen tapasztalat, hogy ahol megnövekedett az adóteher, ott kénytelenek voltak az ingatlant eladni. Gondolom nem az a cél, hogy aki nem tudja kifizetni, az elköltözzön Nagykovácsiból.

**Tegzes Endre elnök:** Köszönöm. De az is elhangzott, hogy ha az igény megszületik egy utcával kapcsolatban, akkor újra elénk kerül. Most egy olyan módosítás van, ami az eddig bejött igényekre épít. Számomra ez egyelőre elfogadható, utána úgyis még elénk kerül. Én értem azt is, amit te mondasz, de az is igaz, hogy néha pont azok nem fizetnek, akik megtehetnék. Kérdezem, hogy van-e még kérdés, hozzászólás a témakörhöz kapcsolódóan. Amennyiben nincs, akkor szavazzunk a rendelettervezetről az előterjesztésben foglaltak szerint. Indítható a szavazás.

**Megállapítom, hogy Nagykovácsi Nagyközség Önkormányzat Pénzügyi és településfejlesztési bizottsága jelen lévő 3 tagja 2 igen, 1 nem szavazattal az alábbi határozatot hozta:**

**NAGYKOVÁCSI NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZAT**

**PÉNZÜGYI ÉS TELEPÜLÉSFEJLESZTÉSI BIZOTTSÁGA**

**17/2018. (II. 19.) HATÁROZATA**

**Tárgy: Döntés az útépítési együttműködésről és az útépítési érdekeltségi hozzájárulásról szóló 17/2016. (IX. 3.) önkormányzati rendelet módosításáról**

Nagykovácsi Nagyközség Önkormányzat Pénzügyi és településfejlesztési bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek az útépítési együttműködésről és az útépítési érdekeltségi hozzájárulásról szóló 17/2016. (IX. 3.) önkormányzati rendelet módosításának elfogadását az előterjesztésben foglaltak szerint.

**Határidő**: azonnal

**Felelős**: jegyző, polgármester

**4. napirendi pont**

**Döntés a Nagykovácsi Nagyközség Önkormányzat kizárólagos tulajdonában lévő, a Nagykovácsi 4419 hrsz alatti ingatlan „kivett megnevezésének” módosításáról és forgalomképtelen törzsvagyonból történő kivonásáról, valamint a Vértes utca, (Hrsz:2196) és a Vértes utcában fekvő önkormányzati tulajdonú ingatlanok (Hrsz:4397, 4398, 4399, 4403, 4404, 4405, 4410, 4411, 4419, és 2203) telekhatár rendezéséről**

**Tegzes Endre elnök:** Átadom a szót Györgyi Zoltán főépítész úrnak, hogy röviden ismertesse az előterjesztést.

**Györgyi Zoltán főépítész:** *Röviden ismertette az előterjesztést.*

**Tegzes Endre elnök:** Köszönöm.Kérdezem, hogy van-e kérdés, hozzászólás?

**Horváthné Holéczy Katalin**: Előttem van a január 25-i határozati javaslat. Itt egy fél mondatot kivéve teljesen ugyanaz. Január 25-én ez nem lett megszavazva?

**Györgyi Zoltán főépítész:** Lekerült napirendről, mert félreértés volt, és elírás is történt.

**Horváthné Holéczy Katalin**: Még kérdezném, hogy mennyire jelentős a telek kiigazítás.

**Györgyi Zoltán főépítész:** A második határozati javaslat, ami új ebben az előterjesztésben, az hivatkozik erre a mellékletben szereplő telekalakítási vázrajzra. A lényegi differencia az, hogy itt a 4411 hrsz-ú ingatlant, ha nézzük, akkor az eredeti vázlat szerint a 4111, 4410 és a 4405 közötti telekhatárok nem változtak volna, csak megnőttek volna a területek. Ennek következtében a 4111 hrsz-ú ingatlan nagyobb lett volna 1480 m2 lett volna. Ennek viszont az lett a következménye, hogy a végén lévő, kicsit rosszabb adottságú telkek pedig kisebbek voltak. Azért történt a változtatás, a földmérővel egyeztetve és a pontos adatok ismeretében, hogy mind a 8 telek jobb adottságú legyen. Illetőleg az csak egy vázlat volt, tehát ez így most egy konkrétan egy munkaszámmal rendelkező telekalakításra tud hivatkozni egy határozat, ami alapján ez a rendezés megtörténik. Ennek a rendezésnek még egy nagyon fontos eleme, hogy végre kirendezésre kerül a mostani depónia területe fenn ott a Kálvária mögött, és az egy önkormányzati intézmény elhelyezésére alkalmas önálló telekké válik. Ez a 2196/2 hrsz-ú 2000 m2-es terület. A múltkori testületi ülésen felmerült, hogy hogyan jönnek össze a telekalakítási helyszínrajz táblázatos részében az összegek. Itt van egy változás előtti és egy változás utáni sor. Nincsenek vízszintes egyezések, a végső számok egyeznek, hiszen 4419-ből ment át a mi telkeinkhez a terület. Tehát ott vízszintesen nincs egyezés, vízszintesen csak helyrajzi szám megfelelés van, ha van megfelelés.

**Tegzes Endre elnök:** Köszönöm. Kérdezem, hogy van-e további kérdés, hozzászólás. Nincs. Akkor szavazzunk a határozati javaslatokról és a rendeletről az előterjesztésben foglaltak szerint. Először az I. számú határozati javaslatról szavazzunk. Indítható a szavazás.

**Megállapítom, hogy Nagykovácsi Nagyközség Önkormányzat Pénzügyi és településfejlesztési bizottsága jelen lévő 3 tagja 3 igen, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:**

**NAGYKOVÁCSI NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZAT**

**PÉNZÜGYI ÉS TELEPÜLÉSFEJLESZTÉSI BIZOTTSÁGA**

**18/2018. (II. 19.) HATÁROZATA**

**Tárgy: Döntés a Nagykovácsi Nagyközség Önkormányzat kizárólagos tulajdonában lévő, a Nagykovácsi 4419 hrsz alatti ingatlan „kivett megnevezésének” módosításáról.**

Nagykovácsi Nagyközség Önkormányzat Pénzügyi és településfejlesztési bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek az alábbi határozati javaslat elfogadását.

Nagykovácsi Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a tulajdonát képező Nagykovácsi Hrsz: 4419 (közút, 7027 m2) ingatlan „kivett megnevezését” – a területre vonatkozó Szabályozási Tervnek, egységes szerkezetben Nagykovácsi Nagyközség Helyi Építési Szabályzatával 9/2009. (IX.01.) Kt. sz. rendelet, valamint a tényleges használatnak megfelelően, a Pest Megyei Kormányhivatal Érdi Járási Hivatala Közlekedési és Fogyasztóvédelmi Főosztály Útügyi Osztály UT/305/1/2018 állásfoglalása alapján, a terület rendezése érdekében – kivett beépítetlen területté módosítja.

Felhatalmazza a polgármestert és a jegyzőt a szükséges intézkedések megtételére.

**Határidő**: azonnal

**Felelős**: Polgármester, Jegyző

**Tegzes Endre elnök:** Köszönöm. Most a II. számú határozati javaslatról szavazzunk. Indítható a szavazás.

**Megállapítom, hogy Nagykovácsi Nagyközség Önkormányzat Pénzügyi és településfejlesztési bizottsága jelen lévő 3 tagja 3 igen, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:**

**NAGYKOVÁCSI NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZAT**

**PÉNZÜGYI ÉS TELEPÜLÉSFEJLESZTÉSI BIZOTTSÁGA**

**19/2018. (II. 19.) HATÁROZATA**

**Tárgy: Döntés a Vértes utca (Hrsz:2196), valamint a Vértes utcában fekvő önkormányzati tulajdonú ingatlanok (Hrsz:4397, 4398, 4399, 4403, 4404, 4405, 4410, 4411, 4419 és 2203) telekrendezéséről**

Nagykovácsi Nagyközség Önkormányzat Pénzügyi és településfejlesztési bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek az alábbi határozati javaslat elfogadását.

Nagykovácsi Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Vértes utca, Hrsz: 2196, továbbá önkormányzati tulajdonú Hrsz: 4397, 4398, 4399, 4403, 4404, 4405, 4410, 4411, 4419 és 2203 ingatlanoknak, a HÉSz és a vonatkozó SzT-2 szabályozási tervnek megfelelő, a határozat mellékletét képező telekalakítási helyszínrajz (TÉRRAJZ Bt. Msz: M21/2018) szerinti rendezésével egyetért, és egyidejűleg a 159/2017. (XII.14.) kt. határozatát visszavonja.

Felhatalmazza a Polgármestert és a Jegyzőt a telekalakításhoz szükséges lépések megtételére.

**Határidő:** azonnal

**Felelős:** polgármester, jegyző

**Tegzes Endre elnök:** Köszönöm. Most pedig a rendelettervezetről szavazzunk. Indítható a szavazás.

**Megállapítom, hogy Nagykovácsi Nagyközség Önkormányzat Pénzügyi és településfejlesztési bizottsága jelen lévő 3 tagja 3 igen, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:**

**NAGYKOVÁCSI NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZAT**

**PÉNZÜGYI ÉS TELEPÜLÉSFEJLESZTÉSI BIZOTTSÁGA**

**20/2018. (II. 19.) HATÁROZATA**

**Tárgy:** **Döntés az önkormányzati tulajdonú ingatlanok törzsvagyonból történő kivonásáról és átminősítéséről szóló 36/2012.(XI. 26.) önkormányzati rendelet módosításáról**

Nagykovácsi Nagyközség Önkormányzat Pénzügyi és településfejlesztési bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek az önkormányzati tulajdonú ingatlanok törzsvagyonból történő kivonásáról és átminősítéséről szóló 36/2012.(XI. 26.) önkormányzati rendelet módosításának elfogadását az előterjesztésben foglaltak szerint.

**Határidő:** azonnal

**Felelős:** polgármester, jegyző

**5. napirendi pont**

**Döntés Nagykovácsi Nagyközség Helyi Építési Szabályzat (HÉSZ) állami főépítészi eljárás szerinti államigazgatási körbe tartozó módosítása (különös tekintettel a hrsz:4388 ingatlan építési helyének módosítására) - partnerségi egyeztetési szakaszának lezárásáról**

**Tegzes Endre elnök:** Átadom a szót Györgyi Zoltán főépítész úrnak, hogy röviden ismertesse az előterjesztést.

**Györgyi Zoltán főépítész:** *Röviden ismertette az előterjesztést.*

**Tegzes Endre elnök:** Köszönöm. Van-e kérdés, hozzászólás?

**Erdélyi Zoltán:** Itt alapvetően csak egy apró kérdésem lenne, olvasom itt a CINKE hozzászólását, és itt van egy olyan megjegyzésük, ami most lehet, hogy Györgyi Zoltán azt tudja mondani, hogy nem igaz, hogy a Lombos utca, Széna utca, Puskin köznél a telekhatár kialakítása után sem lesz rendezve a kerítés vonal. Ez valóban így van?

**Györgyi Zoltán főépítész:** Igen. Az ott rendezve lesz. Része ennek az előterjesztésnek a tervezői válasz. A tervező elég részletesen pontokra szedve megválaszolta az észrevételeiket. Azt kell, hogy mondjam, hogy elég sok feltételezésen, illetve tévedésen alapuló felvetésük volt, tehát nem tudom, ők mire alapozzák, ezt én nem tudom megítélni.

**Erdélyi Zoltán:** Ez az egyetlen olyan megfogható megjegyzésük, amit érdemben lehet kezelni, mert az összes többi az feltételezés.

**Györgyi Zoltán főépítész**: Ott most egy egyenes vonal van, csak a jogi határ nem egyezik a kerítésekkel. Elvileg, hogy rendezhető legyen és az egyik ottani tulajdonos előzetesen szándékát nyilatkozta a tekintetben, hogy megvásárolná az egyébként nem tudom hány éve birtokolt területet, tehát kvázi bevételt jelent az önkormányzatnak, úgyhogy ez egy lehetőség megteremtése.

**dr. Klein Katalin:** Az első esetben az Ófalura van koncentrálva a módosítás, de nem lehet azt kizárni, hogy a hegyen is, sőt kifejezetten tudok egy telket, amelyiknek a szélessége 10 m-nél kevesebb, hogy nem kellene ezt a HÉSz módosítást úgy előterjeszteni, hogy kifejezetten az Ófalu, mint építési övezetre vonatkozzon. Mert itt az általános beépítési szabályok között kerül ez a módosítás előírásra.

**Györgyi Zoltán főépítész**: Én nem tudok a zártkerteknél olyan telket.

**dr. Klein Katalin:** A Nefelejcs utcában van, éppen emiatt a beépítési szabályozás miatt nem is tudja eladni évek óta.

**Györgyi Zoltán főépítész**: Az nem 10 m-nél kisebb, az 12,70, éppen tegnap kérdezték.

**dr. Klein Katalin:** Én kizárnám ezt a lehetőséget. A cél itt az, hogy az Ófalunak a képi jellegét…

**Györgyi Zoltán főépítész:** Megnézzük. Fönt az egy zártkerti osztás volt, és az 1500 telek között nem tudok kisebbet, hogy lenne, de végig nézzük. Egyébként valóban az Ófalu képi jellegének a megőrzése a cél, ebben teljesen igaza van képviselő asszonynak. Tehát, hogyha van ilyen, akkor ezen tudunk módosítani. Lehet egy kiegészítés, ha ilyen van, de szerintem tényleg nincs ilyen. Átnézzük, és ha ilyet találunk, akkor a testület elé egy kiegészítő határozati javaslatot tudunk tenni, és így megy majd el a végső véleményezési anyag, vagy így megy el, és az elfogadáskor bekerül ez a kiegészítés. Ez most mindegy, mert ez nem főépítészi kompetencia.

**Tegzes Endre elnök:** Köszönöm.Kérdezem, hogy van-e további kérdés, hozzászólás? Nincs. Akkor szavazzunk a határozati javaslatról az előterjesztésben foglaltak szerint. Indítható a szavazás.

**Megállapítom, hogy Nagykovácsi Nagyközség Önkormányzat Pénzügyi és településfejlesztési bizottsága jelen lévő 3 tagja 3 igen, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:**

**NAGYKOVÁCSI NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZAT**

**PÉNZÜGYI ÉS TELEPÜLÉSFEJLESZTÉSI BIZOTTSÁGA**

**21/2018. (II. 19.) HATÁROZATA**

**Tárgy: Döntés** **Nagykovácsi Nagyközség Helyi Építési Szabályzat (HÉSZ) állami főépítészi eljárás szerinti államigazgatási körbe tartozó módosítása (különös tekintettel a hrsz:4388 ingatlan építési helyének módosítására) partnerségi véleményezésének lezárásáról**

Nagykovácsi Nagyközség Önkormányzat Pénzügyi és településfejlesztési bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek az alábbi határozati javaslat elfogadását.

Nagykovácsi Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete a lefolytatott Partnerségi véleményezés során beérkezett, az előterjesztés 1. mellékletében összefoglalt véleményeket és az azokra adott tervezői válaszokat elfogadja, ezzel a Nagykovácsi Nagyközség településfejlesztési, településrendezési és településképi feladataival összefüggő partnerségi egyeztetés szabályairól szóló 5/2017. (III. 27.) önkormányzati rendeletben foglaltaknak megfelelően az ún. Partnerségi véleményezési szakaszt lezárja.

A Partnerségi véleményezési szakasz jelen döntés közzétételével zárul le.

Felkéri a Polgármestert, hogy a Nagykovácsi Nagyközség Helyi Építési Szabályzat (HÉSz) állami főépítészi eljárás szerinti államigazgatási körbe tartozó módosítása (különös tekintettel a hrsz:4388 ingatlan építési helyének módosítására) c. terv vonatkozásában kezdeményezze a végső szakmai véleményezési szakasz lefolytatását a Pest megyei Kormányhivatal Állami Főépítészének benyújtandó dokumentációval, ún. záró szakmai véleményének kikérése céljával.

**Határidő:** azonnal

**Felelős:** polgármester, főépítész

**6. napirendi pont**

**Döntés Remeteszőlős Község Önkormányzatával kötött könyvtári és közművelődési szolgáltatás feladatellátási szerződésről**

**Tegzes Endre elnök:** Átadom a szót az előadónak, Grégerné Papp Ildikó osztályvezető asszonynak, hogy röviden ismertesse az előterjesztést.

**Grégerné Papp Ildikó osztályvezető:** *Röviden ismertette az előterjesztést.*

**Tegzes Endre elnök:** Köszönöm. Van-e kérdés, hozzászólás? Nincs. Akkor szavazzunk a határozati javaslatról az előterjesztésben foglaltak szerint. Indítható a szavazás.

**Megállapítom, hogy Nagykovácsi Nagyközség Önkormányzat Pénzügyi és településfejlesztési bizottsága jelen lévő 3 tagja 3 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:**

**NAGYKOVÁCSI NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZAT**

**PÉNZÜGYI ÉS TELEPÜLÉSFEJLESZTÉSI BIZOTTSÁGA**

**22/2018. (II. 19.) HATÁROZATA**

**Tárgy: Döntés Remeteszőlős Község Önkormányzatával kötött nyilvános könyvtári és közművelődési szolgáltatás feladatellátási szerződésről**

Nagykovácsi Nagyközség Önkormányzat Pénzügyi és településfejlesztési bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek, hogy a Remeteszőlős Község Önkormányzatával nyilvános könyvtári és közművelődési szolgáltatás feladatellátási szerződésben a hozzájárulás mértékét Remeteszőlős erre a célra szolgáló állami feladatellátási finanszírozásából 650.000,- Ft/év összegben határozza meg.

Nagykovácsi Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete felhatalmazza a polgármestert a szükséges lépések megtételére és módosított feladatellátási szerződés aláírására.

**Határidő**: azonnal

**Felelős**:Polgármester

**7. napirendi pont**

**Döntés a Nagykovácsi belterület 1382 helyrajzi szám alatt nyilvántartott ingatlannal kapcsolatban megkötött megállapodás felülvizsgálatáról és a 79/2011. (V. 26.) határozat módosításáról**

**Tegzes Endre elnök:** Átadom a szót az előadónak, dr. Halmosi-Rokaj Odett aljegyző asszonynak, hogy röviden ismertesse az előterjesztést.

**dr. Halmosi-Rokaj Odett aljegyző:** *Röviden ismertette az előterjesztést.*

**Tegzes Endre elnök:** Köszönöm. Van-e kérdés, hozzászólás?

**Erdélyi Zoltán:** A határozati javaslatot többször elolvastam és nem értem teljesen. A második bekezdésben azt mondja, hogy a területre ráépítést engedélyez az egyesület részére, közbiztonsági központ létesítése céljából oly módon, hogy a felépítmény osztva a földterület jogi sorsát… Mit jelent, hogy jogi sorsát? A jogi státuszát, nem?

**dr. Halmosi-Rokaj Odett aljegyző**: Ez egy jogi formula, és így helyes.

**Horváthné Holéczy Katalin:** Számomra nem egyértelmű, hogy akkor tulajdonképpen, hogy lesz megosztva az épület használata, tudom, hogy az alaprajz itt van.

**dr. Halmosi-Rokaj Odett aljegyző:** A megállapodásnak mellékletét képezi egy földszinti és egy emeleti alaprajz. Ha a földszinti alaprajzot nézzük, a garázs az egyesület kizárólagos használatába kerül. Itt kerülnek tárolásra a tűzoltó gépjárművek, illetve van egy raktárrész, ahol a tűzoltás, műszaki mentésnek az eszközei kerülnek tárolásra. A földszinten van egy iroda megnevezésű helyiség. Az irodába a kamerarendszer végpontjai lesznek bekötve, telefonok, itt van kvázi a riasztási központ, illetve a közterületfelügyelő is itt fog helyet foglalni, úgyhogy ez egy közös használatú helyiség. A mosdó, közlekedő, előtér nyilván közös használatú. Az emeleten az előadóterem az közös használatú, e tekintetben rendelkezik is a megállapodás, hogy ez kvázi bérbe is adható, ezt mindenki oktatási, vagy bármilyen célra használhatja, illetve ki is adhatjuk. Illetve az emeleti szinten az iroda az a körzeti megbízottnak az irodája lesz, ez az önkormányzat kizárólagos használatú helyisége, mert ezt az önkormányzatnak kell a körzeti megbízott részére biztosítani.

**Tegzes Endre elnök:** Én merésznek tartom a IV/1. pont bevállalását. Nem csak azért, mert a 2. 3. pontban mindenhol az van, hogy önkormányzat vállalja, viseli, de az, ha az épülettel valami nagyobb gond, vagy bármi van, azt az egyesület, és nem tudom milyen bevételi forrásból finanszírozza. Ez egy új épület, ebben bármi történhet. Miből tudja ezt finanszírozni. Ezt egy kicsit merésznek tartom, ha ők ezt elfogadták… Garancia elmegy még egy ideig, de ezt évekre vonatkozóan, ez nekik nagyon kemény vállalás.

**Horváthné Holéczy Katalin**: Én azt szeretném kérdezni, hogy nem kellene valamilyen módon jobban leszabályozni, hogy mikor kinek van joga pl. egy előadótermet használni, vagy bármi más. A másik, hogy a 15 millió Ft, amit az egyesület beletett, tulajdonképpen az úgy tekintendő, hogy az benne van, és ennek fejében maradhat itt az egyesület?

**dr. Halmosi-Rokaj Odett aljegyző:** Visszatérve a IV/1-re, személyes egyeztetés során vetette fel ezt az egyesület. Az állagmegóvás az nem felújítás, az festés, karbantartás. A közös terem használata, nyilvánvalóan, ha oda jutunk, hogy kész az épület, akkor esetleg egy önkormányzati határozatban is lehet ezt rendezni. A 15 milliónak a megjelenítéséhez maga az egyesület ragaszkodott. Ez lényegében az ő saját maguk által végzett munka, be lehet költségelni, de amit ők napi szinten, a szabadnapjukon, mint szakemberek belehelyeztek, fontosnak tartják, hogy ezt nevesítsék. Nem ennek ellentételezéseként kapják ingyenesen, hanem azért, mert állami feladatot látnak el, plusz évente a Katasztrófavédelmi Főigazgatóságtól is kaptak 1 millió Ft nagyságrendű támogatást, amit szintén erre az épületre költöttek, úgyhogy valamilyen szinten, én úgy gondolom, hogy elvárható, hogy ezt nevesítsük ebben a szerződésben. De oda írtuk, hogy semmilyen dologi, jogi igényt nem keletkeztet.

**Tegzes Endre elnök:** Köszönöm. Van-e további kérdés, hozzászólás. Amennyiben nincs, felteszem szavazásra a határozati javaslatot az előterjesztésben foglaltak szerint. Indítható a szavazás.

**Megállapítom, hogy Nagykovácsi Nagyközség Önkormányzat Pénzügyi és településfejlesztési bizottsága jelen lévő 3 tagja 3 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:**

**NAGYKOVÁCSI NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZAT**

**PÉNZÜGYI ÉS TELEPÜLÉSFEJLESZTÉSI BIZOTTSÁGA**

**23/2018. (II. 19.) HATÁROZATA**

# Tárgy: Döntés a Nagykovácsi belterület 1382 helyrajzi szám alatt nyilvántartott ingatlannal kapcsolatban megkötött megállapodás felülvizsgálatáról és a 79/2011. (V.26.) határozat módosításáról

Nagykovácsi Nagyközség Önkormányzat Pénzügyi és településfejlesztési bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek az alábbi határozati javaslat elfogadását.

Nagykovácsi Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 79/2011. (V.26.) számú határozatát az alábbiak szerint módosítja:

Nagykovácsi Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Zsíroshegyi út 2/a. Hrsz:1382 önkormányzati tulajdonú területre ráépítés engedélyez a Széchenyi Ödön Önkéntes Tűzoltó Polgárőr Mentési és Természetvédelmi Egyesület részére közbiztonsági központ létesítése céljából oly módon, hogy a felépítmény osztva a földterület jogi sorsát, Nagykovácsi Nagyközség Önkormányzatának kizárólagos tulajdonába kerül a határozat mellékletét képező megállapodásban foglaltaknak megfelelően.

Felhatalmazza a Polgármestert és a Jegyzőt a szükséges intézkedések megtételére.

**Határidő:** 2018. 02. 28.

**Felelős:** Polgármester, Jegyző

**8. napirendi pont**

**Döntés a Honvédelmi Minisztérium Hadtörténeti Intézet és Múzeum által a „Magyarországon található I. világháborús hadisírok és emlékművek felújítása” tárgyban kiírt pályázaton való részvételről**

**Tegzes Endre elnök:** Átadom a szót az előadónak, dr. Visnyay Noémi osztályvezető asszonynak, hogy röviden ismertesse az előterjesztést.

**dr. Visnyay Noémi osztályvezető:** *Röviden ismertette az előterjesztést.*

**Tegzes Endre elnök:** Köszönöm. Kérdezem, hogy van-e kérdés, hozzászólás?

**Horváthné Holéczy Katalin**: Az lenne a kérdésem, hogy ha ezt a pályázatot megnyerjük, abban az esetben is szükség van-e a költségvetésben szereplő 5 millió Ft-os tételre, ami úgy szól, hogy temető sváb síremlékkert létesítése VI-os parcella felszabadítása. Illetve ez az 1 millió Ft-os önrész szerepel-e már a tervezett költségvetésben.

**Kiszelné Mohos Katalin polgármester**: Az 5 millió Ft-ban szerepel.

**Horváthné Holéczy Katalin**: A másik kérdésem, hogy amennyiben elnyerjük a pályázatot, abban az esetben is szükség van-e erre az 5 millió Ft-os összegre.

**Györgyi Zoltán főépítész**: Igen. Másfél millió Ft, hogy csináljunk egy normális kerítést a temetőnél a VI-os parcella mellett. Nyilván addig tudunk nyújtózkodni, ameddig a takarónk ér. Megpróbáljuk ezt a pályázatot beadni, hátha sikerül. Tájékoztattak arról, hogy érdemes ezt a pályázatot benyújtani, hátha támogatják. Nyilván, hogyha megnyerjük, akkor egy sokkal nagyobb lépést tehetünk a temetőben abból, amit a temetőben még szeretnénk megvalósítani. A tavalyi évben nem nagyon léptünk előre, de az, hogy ez most ki fogja tölteni a költségvetésben lévő keretet, vagy sem… Ki tudnánk tölteni bőven.

**Horváthné Holéczy Katalin**: Még az lenne a kérdésem, hogy az itt szereplő 5 millió Ft-os beruházást mindenképpen elindítjuk, mikor indítjuk. Igazából jó lenne ezt komplexen látni, mert itt van 5 millió, itt van másik 5 millió, Klein Katalin mondja, hogy ennél sokkal nagyobb az igény. Jó lenne látni kicsit részletesebben, hogy igazából miről van szó. És összesen mennyi lenne az igény, és az mire lenne fordítva, mert így nehéz ebben dönteni.

**Györgyi Zoltán főépítész:** A beruházást elindítanánk, természetesen csak olyan elemeit, ami nem a pályázat része. Nem tudom, hogy milyen gyorsan döntenek a pályázatról, reményeink szerint a tavasz folyamán megszületik a döntés, és akkor a nyári kivitelezésnél annak birtokában tudunk egy tényleges ütemet meghatározni, hogy látjuk, milyen összegből tudunk gazdálkodni. Nem tudom fejből, de rendelkezünk egy temető rekonstrukciós tanulmánytervvel, a költségbecslést azt meg fogom tudni nézni.

**dr. Klein Katalin**: Én tudom fejből. 87174 ezer Ft. Nyilvánvalóan nagyon szépen lehet szakaszolni, ami a lényeges, hogy a VI-os parcella egy kicsit félbe maradt. Levettük róla a védettséget, és nem történt semmi azon kívül, hogy ki lett takarítva. Most egy kicsit, nem azt mondom, hogy rosszabb a helyzet, de inkább látszik az elhanyagoltsága. A koncepciónak van egy olyan terve, hogy a régi sváb sírokat, mint emlékhelyet az első traktusba tömörítenénk, amik jól felhasználhatók. Erre jön jól ez a pályázat, ha sikerül megnyerni, mert az emlékkövek is megmaradnának és a háborús emléket is megőriznénk. A következő szakaszok, ami megoldatlan a temetőben az urnasírok kérdése. Ki lenne jelölve a koncepcionális terv szerint egy urnatemető rész. A harmadik, ami nagyon jó lenne és bevételt is hozna, a szóróparcella kialakítása. A 87 millióban nagyjából ennyi van benne. És a bejáratok, a főbejárat elkerülne a forgalmas utcarészről, de ez az utolsó fázisok egyike.

**Horváthné Holéczy Katalin:** Az, hogy pályázzunk és nyerjünk, az ellen nincs semmi kifogásom. Szerintem még az 1 millió Ft önerő is belefér ilyen számok mellett, de azt szeretném kérni és javasolni, hogy készüljön valami összefoglalás, hogy a tavalyi tervezett beruházási költségből mennyi fogyott el, az idei beruházási költséget mire kívánjuk fordítani, és hogy összességében mennyi az a költség az, ami a temetővel kapcsolatosan felmerült. És még esetleg az, hogy milyen tervezett szakaszolásai vannak.

**Tegzes Endre elnök:** Köszönöm. Úgy látom, hogy nincs több kérdés. Akkor szavazzunk a határozati javaslatról az előterjesztésben foglaltak szerint. Indítható a szavazás.

**Megállapítom, hogy Nagykovácsi Nagyközség Önkormányzat Pénzügyi és településfejlesztési bizottsága jelen lévő 3 tagja 3 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:**

**NAGYKOVÁCSI NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZAT**

**PÉNZÜGYI ÉS TELEPÜLÉSFEJLESZTÉSI BIZOTTSÁGA**

**24/2018. (II. 19.) HATÁROZATA**

**Tárgy: Döntés a Magyarországon található I. világháborús hadisírok és emlékművek felújítása témában a Honvédelmi Minisztérium Hadtörténeti Intézet és Múzeum által kiírt pályázaton való részvételről**

Nagykovácsi Nagyközség Önkormányzat Pénzügyi és településfejlesztési bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek, hogy támogatási kérelmet nyújtson be a Magyarországon található I. világháborús hadisírok és emlékművek felújítása témában emlékpark kialakítására a Nagykovácsi Temetőben (2094 Nagykovácsi, Sport utca 2., hrsz. 212), és az ehhez szükséges, 1 millió forint önrészt a 2018. évi költségvetésében biztosítsa.

Felhatalmazza a Polgármestert a szükséges intézkedések megtételére.

**Határidő**: azonnal

**Felelős:** Polgármester

**9. napirendi pont**

**Döntés a Kossuth Lajos utca Ady Endre utca és Tisza István tér közötti szakaszának megosztása során kialakuló, az útpályán kívüli – 306/4 helyrajzi számú 8696 m2 alapterületű kivett közterület (országos közút) és 306/6 helyrajzi számú, 9245 m2 alapterületű kivett közterület (országos közút) – földrészletek ingyenes önkormányzati tulajdonba adásának kezdeményezéséről**

**Tegzes Endre elnök:** Átadom a szót dr. Halmosi-Rokaj Odett aljegyző asszonynak, hogy röviden ismertesse az előterjesztést.

**dr. Halmosi-Rokaj Odett aljegyző:** *Röviden ismertette az előterjesztést.*

**Tegzes Endre elnök:** Kérdezem, hogy van-e kérdés, hozzászólás?

**Horváthné Holéczy Katalin:** Nem értem, de el is felejtettem elolvasni, úgyhogy, ha egy kicsit még ha…

**Erdélyi Zoltán:** Akkor majd én kérdezek. Van a 306/5-ös, az marad. Néhány helyen, de egy helyen biztosan átvezetjük alatta. Ha mi ezzel mi elkezdünk bármi munkálatokat, akkor itt a viszony a Magyar Közúttal, hogy alakul? Ezt hogyan lehet rendezni, ha ezeket megbolygatjuk?

**Györgyi Zoltán főépítész**: Amik itt szaggatott vonallal vannak, azok az ELMŰ szolgalmi jogok, tehát az ELMŰ vezetett át alatta, vagy felette. Tehát az ebből a szempontból indifferens, kicsit macerásabb lesz, de neki is indifferens, hogy a szolgalmi joga megosztásra kerül három felé. A Magyar Közút egyébként ennek a megoldásnak örül, mert eddig egy ex lex állapot állt fenn, mert az úttörvény alapján csak az utat, illetve most már meglévő nyílt vízelvezető árkot kellett volna, hogy gondozza, ezt nem tette. Ezek után, ha elkészül ez a zárt csapadékvízelvezetés, és az útnak emiatt kell, hogy legyen mindkét oldalon kiemelt szegélye, akkor neki az úttörvény alapján addig tart csak a kezelési kötelezettsége, viszont az ettől kijjebb lévő rész, amit eddig is az önkormányzat fejlesztett és kezelt, az akkor hozzánk kerül. Tulajdonképpen ez most rendezi ezt az állapotot. Nem akarjuk átvenni az utat, a Magyar Közút szívesen lepattanna róla, és akkor nem kellene megosztani, csak mi meg nem akarjuk átvenni ezt a másfél km-nyi útszakaszt, hogy nekünk kelljen felújítani. Reményeink szerint, ha nyerünk a pályázaton és elkészül mindkét oldalon a szegély, akkor az útpálya minősége is hosszabb távon meg tud maradni.

**Tegzes Endre elnök:** Mennyire tudunk ebben előre gondolkodni, hogy szeretnénk, hogy a Kossuth Lajos utcát teljes egészében felújítanánk 1 mrd Ft-ért. De ennek a vízelvezető része biztos, hogy majd valahol belejátszik ebbe.

**Györgyi Zoltán főépítész:** Az 1 mrd-os költségből, ha ez a pályázat megvalósul, akkor amit az úttal kellett volna csinálni, az megoldódik. Azután már csak a közmű, a zöld és a terület marad hátra.

**Tegzes Endre elnök:** Enyhe célzást tettem arra, hogy hol van lefedve és hol nyílt. Tehát nem mindegy, hogy hol megy zártan, ami már ad egy lehetőséget egy következő másik lépésre, és hol megy nyíltan.

**Györgyi Zoltán főépítész:** Végig zárt a pályázat szerint, de nem parkolót akarunk csinálni.

**Horváthné Holéczy Katalin:** Egy hóeltakarításnál akkor jön a közútkezelő, és a középső részt eltakarítja, a többit meg ott hagyja?

**Györgyi Zoltán főépítész:** Összességében, amit útpályának hívunk, az marad a Magyar Közútnál, csak nem az eddigi kesze-kusza határokkal, hanem a terv szerinti zárt csapadékvíz elvezetés szerint megnövelt szélességű határokkal.

**Tegzes Endre elnök:** Köszönöm. Kérdezem, hogy van-e további hozzászólás. Nincs. Két határozati javaslatunk van. Először az I. számú határozati javaslatról szavazzunk az előterjesztésben foglaltak szerint. Indítható a szavazás.

**Megállapítom, hogy Nagykovácsi Nagyközség Önkormányzat Pénzügyi és településfejlesztési bizottsága jelen lévő 3 tagja 3 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:**

**NAGYKOVÁCSI NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZAT**

**PÉNZÜGYI ÉS TELEPÜLÉSFEJLESZTÉSI BIZOTTSÁGA**

**25/2018. (II. 19.) HATÁROZATA**

**Tárgy: Döntés a Kossuth Lajos utca Ady Endre utca és Tisza István tér közötti szakaszának megosztása során kialakuló, az útpályán kívüli – 306/4 helyrajzi számú 8696 m2 alapterületű kivett közterület (országos közút) ingyenes önkormányzati tulajdonba adásának kezdeményezéséről**

Nagykovácsi Nagyközség Önkormányzat Pénzügyi és településfejlesztési bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek az alábbi határozati javaslat elfogadását.

1. Nagykovácsi Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXVI. törvény 13. §-ában foglaltak, valamint az állami vagyonról szóló 2007. évi CVI. törvény 36. § (2) bekezdésének c) pontja alapján a Magyar Nemzeti Vagyonkezelő Zrt.-nél és a vagyonkezelő Magyar Közút Nonprofit Zrt.-nél kezdeményezi és kérelmezi a Magyar Állam tulajdonában és a Magyar Közút Nonprofit Zrt. vagyonkezelésébenlévő Nagykovácsi belterület 306/4 helyrajzi számon felvett, kivett közterület megnevezésű, 8696 m2 területű ingatlan 1/1 tulajdoni hányadának ingyenes önkormányzati tulajdonba adását.
2. Az ingatlant az Önkormányzat a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. CLXXXIX. törvény 13. § (1) bekezdés 1., 2. és 18. pontjában meghatározott településfejlesztés, településrendezés, településüzemeltetés, helyi közutak és tartozékainak kialakítása és fenntartása, valamint helyi közösségi közlekedés biztosítása érdekében kívánja tulajdonba venni és zárt csapadékvíz-elvezető rendszer kiépítése és gyalogosforgalom lehetőségének biztosítása célra kívánja felhasználni.
3. Nagykovácsi Nagyközség Önkormányzata vállalja a tulajdonba adás érdekében felmerülő költségek – ideértve a művelési ág szükséges megváltoztatásának költségét – megtérítését.
4. Az igényelt ingatlan nem áll védettség alatt.
5. A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert, hogy a Nagykovácsi belterület 306/4 hrsz.-ú ingatlan ingyenes önkormányzati tulajdonba adásával kapcsolatos eljárás során az MNV Zrt. és a vagyonkezelő Magyar Közút Nonprofit Zrt. felé teljes jogkörben eljárjon, és valamennyi nyilatkozatot megtegyen.
6. A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert, hogy a Nagykovácsi belterület 306/4 hrsz.-ú ingatlan ingyenes önkormányzati tulajdonba adására vonatkozó megállapodást aláírja.

**Határidő**: azonnal;

**Felelős:** Polgármester, Jegyző

**Tegzes Endre elnök:** Köszönöm. Most a II. számú határozati javaslatról szavazzunk az előterjesztésben foglaltak szerint. Indítható a szavazás.

**Megállapítom, hogy Nagykovácsi Nagyközség Önkormányzat Pénzügyi és településfejlesztési bizottsága jelen lévő 3 tagja 3 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:**

**NAGYKOVÁCSI NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZAT**

**PÉNZÜGYI ÉS TELEPÜLÉSFEJLESZTÉSI BIZOTTSÁGA**

**26/2018. (II. 19.) HATÁROZATA**

**Tárgy: Döntés a Kossuth Lajos utca Ady Endre utca és Tisza István tér közötti szakaszának megosztása során kialakuló, az útpályán kívüli – 306/6 helyrajzi számú 9245 m2 alapterületű kivett közterület (országos közút) ingyenes önkormányzati tulajdonba adásának kezdeményezéséről**

Nagykovácsi Nagyközség Önkormányzat Pénzügyi és településfejlesztési bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek az alábbi határozati javaslat elfogadását.

1. Nagykovácsi Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXVI. törvény 13. §-ában foglaltak, valamint az állami vagyonról szóló 2007. évi CVI. törvény 36. § (2) bekezdésének c) pontja alapján a Magyar Nemzeti Vagyonkezelő Zrt.-nél és a vagyonkezelő Magyar Közút Nonprofit Zrt.-nél kezdeményezi és kérelmezi a Magyar Állam tulajdonában és a Magyar Közút Nonprofit Zrt. vagyonkezelésébenlévő Nagykovácsi belterület 306/6 helyrajzi számon felvett, kivett közterület megnevezésű, 9245 m2 területű ingatlan 1/1 tulajdoni hányadának ingyenes önkormányzati tulajdonba adását.
2. Az ingatlant az Önkormányzat a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. CLXXXIX. törvény 13. § (1) bekezdés 1., 2. és 18. pontjában meghatározott településfejlesztés, településrendezés, településüzemeltetés, helyi közutak és tartozékainak kialakítás és fenntartása, valamint helyi közösségi közlekedés biztosítása érdekében kívánja tulajdonba venni és zárt csapadékvíz-elvezető rendszer kiépítése és gyalogosforgalom lehetőségének biztosítása célra kívánja felhasználni.
3. Nagykovácsi Nagyközség Önkormányzata vállalja a tulajdonba adás érdekében felmerülő költségek – ideértve a művelési ág szükséges megváltoztatásának költségét – megtérítését.
4. Az igényelt ingatlan nem áll védettség alatt.
5. A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert, hogy a Nagykovácsi belterület 306/6 hrsz.-ú ingatlan ingyenes önkormányzati tulajdonba adásával kapcsolatos eljárás során az MNV Zrt. és a vagyonkezelő Magyar Közút Nonprofit Zrt. felé teljes jogkörben eljárjon, és valamennyi nyilatkozatot megtegyen.
6. A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert, hogy a Nagykovácsi belterület 306/6 hrsz.-ú ingatlan ingyenes önkormányzati tulajdonba adására vonatkozó megállapodást aláírja.

**Határidő**: azonnal;

**Felelős:** Polgármester, Jegyző

**Tegzes Endre elnök:** Köszönöm.Van-e további hozzászólás, kérdés? Nincs. akkor a Pénzügyi bizottság nyílt ülését 20 óra 07 perckor lezárom. Zárt üléssel folytatjuk.

K.m.f.

 Horváthné Holéczy Katalin Tegzes Endre

 tag elnök