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**Kiszelné Mohos Katalin polgármester:** Az ülés megkezdése előtt szeretnék szólni néhány szót. Nemrégiben volt a helyi Nagykovácsi Vöröskereszt Alapszervezetnek az első rendezvénye, melyen kitűntették a helyi többszörös véradókat. Van Nagykovácsinak egy nagyon sokszoros, 95-szörös véradója, aki nem tudott jelen lenni azon az ünnepségen, és én most szeretném őt köszönteni. Tegzes Endre képviselő úrról van szó.

**Tegzes Endre elnök**: Köszönöm szépen. Most pedig kezdjük el az ülésünket. Köszöntöm a megjelenteket. Megállapítom, hogy a bizottság 5 fővel határozatképes. Kérdezem, hogy a napirendhez van-e hozzászólás, kérdés. Úgy látom, hogy nincs, akkor szavazzunk a mai ülés napirendjéről. Indítható a szavazás.

**Megállapítom, hogy Nagykovácsi Nagyközség Önkormányzat Pénzügyi és településfejlesztési bizottsága jelen lévő 5 tagja 5 igen, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:**

**NAGYKOVÁCSI NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZAT**
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**Tárgy**: **A Pénzügyi és településfejlesztési bizottság 2016. december 12-i ülésének napirendje**

Nagykovácsi Nagyközség Önkormányzat Pénzügyi és településfejlesztési bizottsága úgy dönt, hogy a 2016. december 12-i ülésén az alábbi napirendi pontokat tárgyalja:

***Nyílt ülés:***

1. **Döntés a Nagykovácsi Településüzemeltetési Kft. jogutód nélküli megszüntetéséről és a településüzemeltetési közfeladatok intézményi formában történő ellátásáról E – 125**
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6. **Döntés a 2017. évi belső ellenőrzési terv elfogadásáról E – 109**
7. **Döntés Nagykovácsi Nagyközség Önkormányzat tulajdonában lévő víziközművek 2017-2032 éves gördülő fejlesztési tervének elfogadásáról, valamint a DMRV Zrt-vel kötendő kiegészítő megállapodás aláírásáról**

**E – 123**

1. **Döntés a Száva utcai negyedik orvosi rendelő bérleti díjáról E – 115**
2. **Döntés a Nagykovácsi Kossuth Lajos utca 56. szám alatti önkormányzati tulajdonba kerülő üzlethelyiség bérleti díjáról E – 120**

***Zárt ülés:***

1. **Elvi döntés a Pythagoras ’94 kft. kérelméről a Nagykovácsi Hrsz: 2629 ingatlan tekintetében E – 121, ZÁRT ülés**

**Határidő:** azonnal

**Felelős:** PB elnöke

**1. napirendi pont**

**Döntés a Nagykovácsi Településüzemeltetési Kft. jogutód nélküli megszüntetéséről és a településüzemeltetési közfeladatok intézményi formában történő ellátásáról**

**Tegzes Endre elnök:** Átadom a szót dr. Halmosi-Rokaj Odett mb. aljegyző asszonynak, hogy röviden ismertesse az előterjesztést.

**dr. Halmosi-Rokaj odett mb. aljegyző:** *Röviden ismertette az előterjesztést.*

**Horváthné Holéczy Katalin**: November 29-én volt egy FEB ülésünk, és ott részletesen átbeszéltük a NATÜ Kft-vel kapcsolatos véleményünket. A személyes véleményem ezzel kapcsolatosan, hogy óriási fejlődésen ment keresztül ez a szervezet az elmúlt egy évben. Ez a fejlődés egyértelmű és mindenre kiterjedő. Úgy gondolom, hogy ezt a lakosság is látja. Ez volt a véleményem szubjektív része. Az objektív részt tekintve, véleményem szerint az az előterjesztés, amit kaptunk, nem alapozza meg egyik határozati javaslatot sem, mely ebben szerepel. Véleményem szerint költségek alapján nem lehet megítélni a NATÜ működését, és jövőjét. Ehhez átfogó értékelésre lenne szükség, másrészt, ha arról van szó, hogy a jövőben más keretek között működjön, akkor egy összehasonlító elemzésre lenne szükség. Véleményem szerint legalább egy lezárt évet kellene látni pénzügyi szempontból ahhoz, hogy egyáltalán számokból kiindulhassunk. Az a fő kérdés, hogy a NATÜ el tudja-e látni azokat a feladatokat, ami a település számára fontos, a másik, hogy jó-e, ha vállalkozási tevékenységet végez, a harmadik pedig, hogy ezt jelen pillanatban megítélhetjük-e. Hangsúlyozom, véleményem szerint nem. Ezt a képet árnyalja a könyvvizsgálótól érkezett észrevétel is, hogy az ÁFA kérdés rendezése egyáltalán nem tisztázott. Addig, amíg nem tekintjük át ebből a szempontból is a jelenlegi helyzetet, addig azt gondolom, hogy az előterjesztésben leírt álláspont nem megalapozott. Még azt a kérdést szeretném feltenni, hogy ha a NATÜ esetleg más formában működik tovább, akkor mitől fog esetlegesen jobban működni. Még egy nagyon fontos észrevételem az, hogy ha a NATÜ-nek nagyobb kapacitása lenne, gépeket tudna venni, bizonyos feladatokat még pluszban el tudna látni, akkor sokkal inkább versenyképes lenne a helyi vállalkozókkal szemben. Lehet, hogy megérné ezt a vonalat erősíteni, vagy tisztán Nagykovácsi rendben tartására kellene koncentrálni, de egyik sem megítélhető az itt feltűntetett számok alapján.

**Fodor Attila**: Én azt látom, hogy az új vezetés és az új dolgozói állomány elindult egy új úton. Most sokkal szervezettebb, rendezettebb. Számomra ez szimpatikus. Én is azt gondolom, hogy az egy év arra volt elég, hogy az alapokat lerakták. Viszont ahhoz, hogy kialakíthassuk a véleményünket, mindenképpen érdekelne ügyvezető asszony és a FEB elnökének véleménye.

**Tegzes Endre elnök:** Köszönöm. Hozzátenném, hogy mi tényleg egy évet ígértünk, ez még nem járt le. Ennek tükrében én amellett a határozati javaslat mellett döntenék, ahol nem határozzuk meg, hogy most megszűntetjük. Azt az egy évet, amiről korábban szavaztunk, mindenképpen ki kellene várnunk.

**Kántor Ágnes ügyvezető**: Kissé kellemetlen helyzetben vagyok most itt. Nyilvánvalóan az alapítói döntés végrehajtására készen állunk, akármilyen irányú lesz is. Nem az én döntésem, hogy milyen úton megyünk tovább. Én úgy gondolom, mindent megtettem azért, hogy működőképes legyen ez a cég, megelégedett legyen a tevékenységünkkel a testület, és a település lakossága is. Nagyon nehéz teljes megelégedésre végezni ezt a munkát, de úgy gondolom, hogy folyamatosan épültünk, erősödtünk. Azzal mindenképpen egyet kell értenem, hogy számot kell, hogy adjunk az eredményeinkről, amit nem tehetünk meg másként, hogy a beszámolóban leírom azt. Minden szerződésben foglalt kötelezettségünknek eleget tettünk, és várjuk a lehetőséget a folytatásra, mert a feladat ellátására mindenképpen szükség van.

**dr. Balogh László FEB elnöke**: A FEB folyamatosan figyelte a NATÜ tevékenységét és ezen belül a vállalkozási tevékenységét. A kérdés igazán az, hogy Nagykovácsinak mi a jó. Erre egy évet kapott a NATÜ. Arról volt szó, hogy az év végén döntés születik a NATÜ további működésére vonatkozóan. Ezt szem előtt tartva a FEB november 29-én egy előzetes értékelést készített a NATÜ-ről. Itt elhangzott több megállapítás: egy lezáratlan évet nem lehet a számok fényében értékelni, ugyanakkor a jövőbe tekintés sokkal fontosabb, mint egy visszatekintő értékelés. A véleményem az, hogy a FEB ülésen elhangzottak tükrében is, és saját tapasztalataim alapján is ki lehet mondani, hogy az elkészített előterjesztést nem lehet egy döntés alapjául használni. Hisz nem vizsgálja a további működés alternatíváit összehasonlító módon. A FEB ülésen az is elhangzott, a cél mindenképpen a maximális teljesítmény minimális költséggel. Ennek fényében a NATÜ-t helyzetbe kellene/lehetne hozni. Amit kritikusan megállapíthatunk, hogy ez nem történt meg ebben az évben. De a jövőbe tekintve ez komolyan vizsgálandó. Ami viszont nagyon fontos, és itt még nem került szóba, az a könyvvizsgálói vélemény, amely leszögezte, hogy a NATÜ által vásárolt áruk és szolgáltatások utáni ÁFA visszaigényelhető. Függetlenül attól, hogy ennek a finanszírozása mi módon történik. Ez egy olyan súlyú kérdés, melynek a vizsgálata rendkívül fontos. Hiszen ha ez így van, akkor alapvető érdeke lenne a tulajdonos önkormányzatnak, hogy a lehető legtöbb tevékenységet vigye be a NATÜ keretei közé. A második kérdés, hogy a nem közfeladatnak minősülő feladatok után a NATÜ-nek számláznia kell. Ez után az ÁFÁ-t be kell fizetnie. Ennek az egyenlege, ami vizsgálandó, de ha elég volumenű ÁFÁ-s tevékenységet viszünk be a NATÜ-be, akkor ennek az egyenlege kedvezőbb lesz. Harmadrészt: elég alaposan átvilágítottuk a NATÜ egész évi tevékenységét, a legkülönbözőbb területeket. Megállapítottuk, hogy igen szervezett folyamatokról van szó, ütőképes munkatársak vannak. Azonban a vállalkozói tevékenység erősítése megfelelő szakértelem megteremtését követeli meg. Ezeket a lehetőségeket egy tulajdonosnak jogában áll mérlegelni. Nyilvánvaló. hogy bizonyos területeken beruházásokra is szükség lenne, ezen beruházások megtérülésének szempontjai vizsgálandók. Ami azonban a legfontosabb, hogy egy becsületes értékeléshez a további működésre vonatkozó két opció vizsgálatát és egymás mellé állítását javasoljuk. Ezen belül a megvalósítandó teljesítmény azonos alapon történő összehasonlítása is fontos. Hiszen ebből az anyagból kitűnik-e az, hogy amennyiben a feladatellátás az önkormányzati intézmény formájában folytatódik, akkor minden adott lesz, vagy ehhez is szükségesek lesznek bizonyos kapacitások. Összességében az a véleményünk, hogy az előterjesztésben foglalt határozatok egyike sem alapozható meg ezzel az előterjesztéssel, mi nem javasoljuk ennek a döntésnek a mostani meghozatalát. Ami kérdések még felmerültek: az ÁFA-kérdés, a vállalkozás tevékenységének bővítési lehetősége. Gyakorlati szempontból még azt szeretném hozzáfűzni, hogy szerintem technikailag a végelszámolás sem valósítható meg ilyen rövid határidőig.

**Kiszelné Mohos Katalin polgármester**: Maximálisan elismerem a könyvvizsgálók munkáját, azonban írásban fordultunk hozzájuk, és kértük, hogy az ÁFA-kérdéssel kapcsolatos megállapításaikat támasszák alá jogszabályi helyek megjelölésével. Ez nem történt meg a mai napig, azonban jogszabályi hivatkozásaink vannak az ellenkezőjére. Tehát ezt a kérdést még tovább kell vizsgálni. A másik, hogy én elfogadom, hogy kevés a döntéshez az a számadat, ami előttünk áll, azonban nincs több adat, ami rendelkezésünkre állna. A harmadik pedig, hogy ne jelentse ki a FEB, hogy nem szeretne az elmúlt időszakra visszatekinteni, hanem a jövőbe szeretne nézni, mivel a FEB alapvető feladata a Kft. ellenőrzése, az elmúlt időszak elemzése.

**dr. Balogh László FEB elnöke**: Nem azt mondtam, hogy nem feladatunk az elmúlt időszak vizsgálata. Azt mondtam, hogy annak az időszaknak a problémáit nem szabadna a jelenre vetíteni, mielőtt a mostani NATÜ és FEB felállt volna.

**dr. Szabó András**: Egy döntési helyzetben vagyunk, és teljesen fals dolgokkal érvelünk így egymással szemben. Ezt az ellentmondást szeretném feloldani. Megalakult a NATÜ, de azzal a szándékkal, hogy egy működőképes és jövedelem-termelő szerve legyen az önkormányzatnak. De ezt az önkormányzat szeretné. Kapott a NATÜ egy feladatot, hogy tegye rendbe ezt a tevékenységet. Mindenki elismerte a fejlődést, de ugyanakkor megfogalmazódik a másik probléma az önkormányzat részéről, hogy az önkormányzat nem elégedett ezzel a teljesítménnyel. A probléma nem a NATÜ-nél van, hanem az önkormányzatnál. Ez az önkormányzat nem tudja azt kihasználni, hogy van egy vállalkozása, nincs ilyen lehetőség, vagy kapacitás. Emellett még csaknem egy év után nem tudjuk, hogy megfelelően működik-e a NATÜ az ÁFA visszaigénylés szempontjából. Nyilvánvaló, ha vállalkozást szeretne az önkormányzat, akkor pénzt rendelne hozzá, de erre nincs kapacitása. Ebben a helyzetben valóban el kell dönteni, hogy hogyan tovább. Ezért én hajlandó lennék elfogadni a javaslatot, hogy szűntessük meg, de ugyanakkor csak így megszűntetni nem lehet. Túl azon, hogy a végelszámolásnak mindenképpen időt kell adni, én azt szeretném látni, hogy a NATÜ megszűntetése után milyen formában történik majd a feladatellátás. Nekem az a véleményem, hogy az első döntés az, hogy ezeket a feladatokat milyen formában lássuk el. Ha ez már megvan, akkor megszüntethetjük a NATÜ-t. Ebbe bőven belefér szerintem az, hogy a NATÜ elkészíti a végelszámolást, lezárja az évet. Ha most döntünk a megszűntetésről, akkor elindul a felszámolás, és nem áll fel az új struktúra.

**Kiszelné Mohos Katalin polgármester**: Tájékoztatásul szeretném hozzátenni, hogy a könyvvizsgálótól november közepén kaptunk először jelzést arról, hogy az ÁFÁ-val bármi változtatás szükséges. Addig senki, sem a FEB, sem az ügyvezetés nem jelezte felénk, hogy bármi probléma lenne az eddigi működéssel kapcsolatban. Tehát nem mondhatjuk, hogy az önkormányzat egész éven át vizsgálta ezt a kérdést, és nem jutott semmire.

**Fodor Attila**: Én azt fogalmaznám meg, hogy mit akarunk a NATÜ-től egyáltalán. Biztos, hogy a haszon az elsődleges kérdés egy ilyen önkormányzati cégnél? Érdemes lenne megnézni, hogy hasonló települések hasonló cégei mindenáron biztosan profit-orientáltak? Vagy ellátja a NATÜ a nevében szereplő három olyan dolgot, ami a település életét segíti, a lakosság elégedettségét növeli.

**Horváthné Holéczy Katalin:** Elhangzott, hogy a FEB nem tárta fel a működési problémákat. Szeretném idézni a FEB feladatát, hogy az alapító részére ellenőrzi a társaság ügyvezetését. Köteles megvizsgálni az alapító elé terjesztett valamennyi lényeges üzletpolitikai jelentést, továbbá valamennyi előterjesztést és javaslatot, mely az alapítónak kizárólagos hatáskörébe tartozó ügyre vonatkozik. Tehát nem a FEB-nek kell vizsgálnia, hogy helyesen számolják-e az ÁFÁ-t. Természetesen, ha tudomására jut, akkor ellenőriznie kell, illetve szakértőt bízhat meg, de nem a FEB feladata. A FEB vizsgálja az alapító kizárólagos döntési körébe tartozó feladatokat. A FEB munkája során feltárt szabálytalanságokat és a szükségesnek tartott intézkedéseket haladéktalanul köteles jelezni az alapítónak. Ehhez még azt szeretném hozzátenni, hogy az ÁFA kérdés két vonatkozásban merült fel. Amikor elindult a NATÜ egy éve, akkor az volt a kérdés, hogy a munkatársak béréhez kapcsolódó ÁFÁ-t hogyan kell elszámolni. Most a könyvvizsgálói jelentés alapján egy újabb ÁFA kérdés merült fel. Az első esetben történt vizsgálat, kértünk ehhez szakvéleményt, ebben az önkormányzat is részt vett. A második esetben a FEB-nek még időben sem lett volna lehetősége vizsgálatot folytatni. Kérem, hogy a FEB felelősségének kérdését tegyük helyre.

**Erdélyi Zoltán**: Alapvetően két döntési lehetőséget látok. Felelős döntést akkor tudunk hozni, ha a jelenleg függőben lévő helyzetekre megoldás születik. Ezeknek meg kell lenni, ez úgy lehet meg, ha egy teljes évet vizsgálunk. Ha tisztán költségek alapján akarunk majd dönteni, akkor azt fogjuk mondani, hogy inkább valamiféle költségvetési intézményként működjön tovább a NATÜ. De ezt követően ismételten szembesülni fogunk a kérdéssel, hogy akarunk-e egy vállalkozói irányultságú hivatali intézményt. De olyan kérdések akkor is felmerülnek majd, hogy vajon tudjuk-e támogatni, nem zavarjuk-e a településen már meglévő vállalkozói szférát, nem hívunk-e ki magunk ellen több ellenséget, mint amit szeretnénk. Fel kellene készülnünk egy áprilisi döntésre, és ott stratégiában kellene dönteni. Én is úgy érzem, ha visszatekintek, hogy a testület alapvetően nem akar egy ilyen kft-t, ezzel azért nézzünk szembe.

**Tegzes Endre elnök:** Úgy látom, senki nem kér szót. Kérem, hogy mindenki nézze meg az előterjesztés végén szereplő határozati javaslatokat.

**Horváthné Holéczy Katalin:** Számomra a második határozati javaslat nem egyértelmű.

**dr. Halmosi-Rokaj Odett mb. aljegyző:** Az a lényege, hogy az intézmény bejegyzése egy bontó feltétel legyen a feladat-ellátási szerződés hatálya tekintetében. Amennyiben a szerződés lejárta előtt létrehoznánk egy intézményt a feladat ellátására, az megszűnteti a feladat-ellátási szerződést. Ha nem hozunk létre intézményt, akkor a szerződés a határozott időtartam lejártával szűnik meg.

**Horváthné Holéczy Katalin:** Akkor viszont a megfogalmazás nem megfelelő. Valamiféle feltételes módot kellene akkor beletenni a mondatba.

**dr. Szabó András**: Azt szeretném megtudni, hogy mi kényszerít minket arra, hogy a mai testületi ülésen döntsünk erről a kérdésről, miért nem lehet majd erre visszatérni akkor, amikorra a most még tisztázatlan körülményekre már választ kaptunk.

**Tegzes Endre elnök:** A feladat-ellátási szerződés hatálya december 31-én lejár, arról mindenképpen dönteni kell. A második határozati javaslat szövegezésének kiegészítésével egyetértek. Az lenne a javaslatom, hogy működjön tovább a NATÜ, készüljön el a további működésre vonatkozó javaslat az összehasonlító táblázattal, és június 30-i határidőt jelöljünk meg a döntésre.

**Fodor Attila**: Én szeretnék élni egy ötödik határozati javaslattal, ami a második határozati javaslat módosítása. A kipontozott részre 2017. december 31. határidőt írnék. Ezzel még egy évet kaphatna a NATÜ. Hagyjuk dolgozni őket, közben pedig magunkban tisztázzuk, mit szeretnénk.

**Kiszelné Mohos Katalin polgármester**: Egy tekintetben van szorító dátum, amit elnök úr is említett, hogy december 31-én megszűnik a feladat-ellátási szerződés. Erről mindenképpen dönteni kell a testületnek, hogy a továbbiakban hogyan lesz ellátva a feladat. Annak semmi akadálya nincs, amit Fodor Attila képviselő úr említett, bekerülhet 2017. december 31. Ha a testület nem szűnteti meg a kft-t, akkor nem tudnak életbe lépni év közben a határozat második részében foglaltak.

**Horváthné Holéczy Katalin**: Az lenne a javaslatom, hogy a második határozati javaslatot tekintsük az ötödik határozati javaslatnak, de oly módon, hogy a „meghosszabítja” szó után tegyünk pontot.

**dr. Szabó András:** Az elhangzottakat tovább gondolva én meghosszabbítanám, de nem júniusig vagy decemberig. Nem biztos, hogy dátumot kellene ebbe tennünk. Én még szeretném beletenni, hogy legyen arról is határozat, hogy az önkormányzat köteles az alternatívákat kidolgozni. A NATÜ készítsen egy olyan elszámolást, amellyel megpróbálja a létjogosultságát alátámasztani, emellett az ÁFA kérdést is tisztázza.

**Erdélyi Zoltán**: Azt szeretném kérdezni, hogy a második javaslatban szereplő közfeladatokat átvevő intézmény bejegyzési kérelme a gyakorlatban jegyzői hatáskörbe tartozik, vagy testületi döntést igényel.

**Papp István jegyző:** A harmadik számú határozati javaslat indítaná el az intézmény megalakítását úgy, hogy az alapító okirat elkészítésére felhívja az érintetteket. Tehát legkorábban ehhez képest egy januári intézmény-alapításról lehetne szó, ahol az alapító okirat elfogadásával megalapítja az intézményt a testület, amihez képest még három-négy hónap kell a bejegyzésre. Onnantól kezdhet el működni az intézmény. Eddig az időpontig a kft. látná el a feladatot.

**Erdélyi Zoltán**: Javaslom, hogy legyen egy olyan pont, szerintem az áprilisi időpont megfelelő lenne, hogy addigra az önkormányzat és a NATÜ is gyűjtse össze a FEB segítségével, hogy mi is itt a döntési helyzet.

**Fodor Attila**: Nem véletlenül javasoltam a december 31-ét, és hogy pontot tegyünk a „meghosszabbítja” szó mögött. Olyan alternatívákat kell kidolgozni, amelyek alá vannak támasztva pénzügyi számításokkal. Ha a dátum utáni részt benne hagynánk, akkor kimondanánk, hogy mindenképpen megszűntetjük. Ezt most még nem akarjuk kimondani, hiszen nem látjuk az alátámasztó számításokat. Annyit lehet még hozzátenni, hogy felkérjük az alternatívák kidolgozására az illetékes vezetőket.

**Kántor Ágnes ügyvezető:** Én arra kérném a Képviselő-testületet, hogy abba gondoljanak egy kicsit bele, hogy hogyan tudunk mi bizonyítani. Milyen célokat tűzzünk ki, hogyan vállalkozzunk, hogyan vállaljuk el a megrendeléseket, amikor tudjuk, hogy három hónapunk van. Mondja meg valaki, hogy mit tegyünk, vagy határozzunk meg egy konkrét dátumot, mert így képtelenség dolgozni ebben a bizonytalanságban. A dolgozóim kétségbe vannak esve, ennek a helyzetnek a végére mindenképpen pontot kell tenni. Április végére el fogom készíteni a beszámolónkat, abból látszik majd a kft. működése. Nehéz lesz úgy terveket kidolgozni, ha nem tudjuk a jövőnket.

**Tegzes Endre elnök:** Sajnálom, hogy ha ebből az anyagból ez jön ki, és azt érzi a kft., hogy három hónap múlva vége van. Itt nem erről van szó. Itt csak a további működés formájának átalakításáról van szó.

**Kántor Ágnes ügyvezető:** Ez a helyzet akkor is nagyon nehéz. Még egy kérdésem lenne. Az ÁFÁ-val kapcsolatos problémára alapítói, vagy szakmai döntés fog születni, mivel ezt fontos lenne tudnom, mert felelős vagyok ezért a kft-ért. Ki kell adnom az utasítást a könyvelőmnek. Engem évek múlva se érjen az a vád, hogy megkárosítottam az önkormányzatot.

**Perlaki Zoltán osztályvezető**: Ez egyértelműen szakmai kérdés. Eddig sem értettem, hogy a NATÜ ÁFÁ-jának a kérdése miért kerül számtalanszor a testület elé. A másik, amivel kapcsolatban hozzá szerettem volna szólni, hogy nem arról van szó, hogy a NATÜ nem jól végzi a dolgát. Itt csupán formai kérdésről van szó, és a tény pedig az, hogy a volumen növekedésével a központi költségeknek az aránya csökken. De egy évvel ezelőtt a NATÜ még ellátta a bölcsődét, az iskolát, a hivatalt és az óvodát. Most már az iskola is kimegy majd. Nem azt látjuk, hogy növekszik a volumen, hanem hogy csökken. Ily módon a központi költségek aránya is magasabb. A harmadik, hogy ami az előterjesztésben is olvasható, hogy jelenleg a NATÜ kvázi költségvetési szervként működik. Az önkormányzat odaadja költségvetésének 93 %-át, és ennek az átadott pénznek kb. 80 %-át a NATÜ bérre és járulékra költi. Erről kell majd dönteni, hogy maradjon-e így, vagy hogyan tudunk változtatni ezen, szó sincs arról, hogy a munkájával lenne probléma.

**dr. Halmosi-Rokaj Odett mb. aljegyző:** Két kérdéshez szeretnék hozzászólni. Az első a munkavállalók kérdése. Az előterjesztésben nevesítve van, hogy munkajogi jogutódlás révén a megalapítandó intézménybe átvételre kerülnek mindazon dolgozók, akiknek a munkakörét nem látja el a polgármesteri hivatal. Ezt el lehet mondani a dolgozóknak. Felmerült az ÁFA kérdés. Az önkormányzat, mint alapító, azon két feladatkör tekintetében várja a könyvvizsgáló asszonytól a megalapozást, ami tekintetében nekünk számlát kell befogadni. Ki kell fizetni, költségvetést kell esetlegesen módosítani, tehát ezek mind olyan kérdések, amelyekről megalapozott döntést kell hozni a testületnek. Amíg nem alapozza meg ezeket a kérdéses dolgokat a könyvvizsgáló, addig nem gondolom, hogy erről itt bármilyen formában beszélni kellene.

**Tegzes Endre elnök**: Köszönöm. Most már azt szeretném kérni, hogy fogalmazzuk meg a határozati javaslatunkat, mert itt most nagyon sok minden elhangzott. Én még mindig a december 31-ét javaslom. Addig van időnk megalapozni a döntésünket.

**Fodor Attila**: Elmondanám az én módosító javaslatomat. A kettes javaslatnak a kipontozott részére 2017. december 31. kerül. Kiegészül azzal, hogy felkéri a polgármesteri hivatalt az alternatívák részletes kidolgozására és bemutatására áprilisig.

**Tegzes Endre elnök:** Köszönöm. Akkor most már szavazzunk. Az első kérdés, hogy szeretnénk-e azonnali hatállyal megszűntetni a NATÜ Kft-t. Indítható a szavazás.

**Megállapítom, hogy Nagykovácsi Nagyközség Önkormányzat Pénzügyi és településfejlesztési bizottsága jelen lévő 5 tagja 5 nem szavazattal az alábbi határozatot hozta:**

**NAGYKOVÁCSI NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZAT**

**PÉNZÜGYI ÉS TELEPÜLÉSFEJLESZTÉSI BIZOTTSÁGA**

**93/2016. (XII. 12.) HATÁROZATA**

**Tárgy: Döntés a Nagykovácsi Településüzemeltetési Kft. jogutód nélküli megszüntetéséről**

Nagykovácsi Nagyközség Önkormányzat Pénzügyi és településfejlesztési bizottsága nem javasolja a Képviselő-testületnek hogy Nagykovácsi Településüzemeltetési Nonprofit Közhasznú Kft.-t (továbbiakban: NATÜ Kft.) jogutód nélkül megszüntesse és elrendelje a NATÜ Kft. végelszámolását.

**Határidő:** azonnal

**Felelős:** polgármester, jegyző

**Tegzes Endre elnök:** Köszönöm. Ezzel a III. határozati javaslatról már nem kell szavaznunk. Most a II. javaslat elhangzott módosítását teszem fel szavazásra. Indítható a szavazás.

**Megállapítom, hogy Nagykovácsi Nagyközség Önkormányzat Pénzügyi és településfejlesztési bizottsága jelen lévő 5 tagja 5 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:**

**NAGYKOVÁCSI NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZAT**

**PÉNZÜGYI ÉS TELEPÜLÉSFEJLESZTÉSI BIZOTTSÁGA**

**94/2016. (XII. 12.) HATÁROZATA**

**Tárgy: Döntés a Nagykovácsi Településüzemeltetési Kft.-vel kötött feladatellátási szerződés meghosszabbításáról**

Nagykovácsi Nagyközség Önkormányzat Pénzügyi és településfejlesztési bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek az alábbi határozat jóváhagyását:

1.

Nagykovácsi Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Nagykovácsi Településüzemeltetési Nonprofit Közhasznú Kft.-vel kötött feladatellátási szerződést 2017. december 31. napjáig meghosszabbítja.

2.

Felkéri a Polgármestert a Nagykovácsi Településüzemeltetési Kft. jövőbeni működésével kapcsolatos javaslat előkészítésére.

**Határidő**: 1. pont azonnal

2. pont 2017. ápr.30.

**Felelős**: Polgármester

**Tegzes Endre elnök**: Köszönöm szépen. Most pedig a FEB ügyrendjéről szavazunk. Indítható a szavazás.

**Megállapítom, hogy Nagykovácsi Nagyközség Önkormányzat Pénzügyi és településfejlesztési bizottsága jelen lévő 5 tagja 5 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:**

**NAGYKOVÁCSI NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZAT**

**PÉNZÜGYI ÉS TELEPÜLÉSFEJLESZTÉSI BIZOTTSÁGA**

**95/2016. (XII. 12.) HATÁROZATA**

**Tárgy: Döntés a Nagykovácsi Településüzemeltetési Kft. felügyelőbizottsága ügyrendjének jóváhagyásáról**

Nagykovácsi Nagyközség Önkormányzat Pénzügyi és településfejlesztési bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek a Nagykovácsi Településüzemeltetési Nonprofit Közhasznú Kft. felügyelőbizottságának ügyrendjének elfogadását a melléklet szerinti tartalommal.

**Határidő:** azonnal

**Felelős:** polgármester

**Tegzes Endre elnök**: Köszönöm szépen.

**Horváthné Holéczy Katalin:** Az ügyvezető asszony jutalmazásával kapcsolatban szeretnék valamiféle információt kapni.

**Kiszelné Mohos Katalin polgármester**: Ma egyeztettünk ügyvezető asszonnyal, hogy megoldható a dolgozók jutalmazása. Azért most került csak be módosító indítványként ez a téma, mert attól tettük függővé, hogy dolgozók számára tudunk-e jutalmat adni.

**Tegzes Endre elnök**: Köszönöm szépen. Akkor most ügyvezető asszony jutalmazásáról szavazunk. Indítható a szavazás.

**Megállapítom, hogy Nagykovácsi Nagyközség Önkormányzat Pénzügyi és településfejlesztési bizottsága jelen lévő 5 tagja 4 igen, 1 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:**

**NAGYKOVÁCSI NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZAT**

**PÉNZÜGYI ÉS TELEPÜLÉSFEJLESZTÉSI BIZOTTSÁGA**

**96/2016. (XII. 12.) HATÁROZATA**

**Tárgy: A Nagykovácsi Településüzemeltetési Közhasznú Nonprofit Kft. ügyvezetőjének jutalmazása**

Nagykovácsi Nagyközség Önkormányzat Pénzügyi és településfejlesztési bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek, hogy a Nagykovácsi Településüzemeltetési Közhasznú Nonprofit Kft. ügyvezetője részére bruttó 300.000 Ft összegű jutalmat állapítson meg. Felkéri a Polgármestert, hogy tegye meg a szükséges intézkedéseket.

**Határidő:** azonnal

**Felelős:** polgármester

**2. napirendi pont**

**Elvi döntés fejlesztési hitel felvételéről**

**Tegzes Endre elnök:** Átadom a szót Perlaki Zoltán osztályvezető úrnak, hogy röviden ismertesse az előterjesztést.

**Perlaki Zoltánt osztályvezető:** *Röviden ismertette az előterjesztést.*

**Honti Zoltán:** Javasolnám, hogy a Vértes utca felújítását vegyük ki a határozatból.

**Horváthné Holéczy Katalin:** Én is kivenném a Vértes utcát. Támogatom, hogy ezt a hiteltárgyalást elkezdjük. Arra szeretném felhívni a figyelmet, hogy lesz, aki azt mondja majd, hogy jó, mert sok ember helyzete javul, de lesz, aki azt fogja mondani, hogy Nagykovácsit eladósítjuk.

**Erdélyi Zoltán:** Ha jól értem akkor a hitel mögé nem kell semmiféle biztosítékot tenni. De én abban gondolkodnék, hogy ha felveszünk egy ekkora hitelt, akkor legyen mögötte egy ugyanekkora mértékű biztosíték. Ha jól kalkulálok, akkor a Vértes utcai ingatlanok 200 milliós biztosítékot jelenthetnek. Kecskehátnál van még további 100 millió Ft. Valahol a 300 millió Ft lenne az elviselhető mértékű hitel. Emellett azt is figyelembe kell venni, hogy a kalkuláció szerint az éves kötelezettségünk nagyjából elviszi majd azt az összeget, amelyet egyéb fejlesztésekre fordíthatnánk. Tehát tekinthetjük úgy, hogy az elkövetkező években ebbe ruházunk majd be, ez lesz az a stratégiai irány, ami felé mi megyünk.

**Tegzes Endre elnök:** Még sokféle engedélyt kell beszereznünk, még hónapok is eltelnek mire minden szükséges dokumentáció a rendelkezésünkre áll majd. A másik, hogy az előterjesztésben szerepel, hogy a terdokumentációk teljes körűen tartalmazzák az út és járdaépítést – a kritikus szűkületek megszüntetésével – valamint a felszíni víz elvezetésének megoldását. Azt kérdezném, hogy ez nem kerül nekünk plusz költségbe?

**Györgyi Zoltán főépítész:** Nem kisajátatásról van szó, hanem a közterületen belüli munkálatokról, ami a terepviszonyok változtatásával szélesíthető. Ez az Erdő utca alsó szakaszán komolyabb terepmunkákat jelent, a Rákóczi utcán ugyanígy terep és támfal munkákat követel. Vannak olyan részek, ahol aszfaltozás szerepel, de ott már járda készítése nem.

**Fodor Attila:** Azt javasolnám, hogy az Ady Endre utca folytatását vegyük bele ebbe a körbe. Nagyon nagy a forgalma, az egyik legnagyobb gyűjtőút, mindenképpen érdemes lenne rendbe tenni.

**Györgyi Zoltán főépítész:** Azokat az utakat szerepeltettük itt, amelyekre engedéllyel, illetve engedélyezési tervvel rendelkezünk. A Fodor Attila által javasolt útszakasszal kapcsolatban elmondanám, hogy az az útszakasz semmiféle közlekedésre nem alkalmas a lejtési viszonyai miatt. Viszont az elkerülő útról le kívánjuk venni a teherautó forgalmat, a közvilágítást is meg fogjuk oldani, és igyekszünk egy biztonságosabb közlekedést kialakítani. Erre viszont nem rendelkezünk semmiféle dokumentációval. Ehhez dokumentációt is kell készíttetnünk.

**Tegzes Endre elnök:** Köszönöm. Kérdezem, hogy van-e még kérdés, hozzászólás a témakörhöz kapcsolódóan. Amennyiben nincs, szavazzunk a határozati javaslatról azzal, hogy a Vértes utcát kivesszük, és helyette az Ady Endre utca felső része kerüljön be a határozati javaslatba. Indítható a szavazás.

**Megállapítom, hogy Nagykovácsi Nagyközség Önkormányzat Pénzügyi és településfejlesztési bizottsága jelen lévő 5 tagja 3 igen 1 nem, 1 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:**

**NAGYKOVÁCSI NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZAT**

**PÉNZÜGYI ÉS TELEPÜLÉSFEJLESZTÉSI BIZOTTSÁGA**

**97/2016. (XII. 12.) HATÁROZATA**

**Tárgy: Elvi döntés a fejlesztési hitel felvételéről**

Nagykovácsi Nagyközség Önkormányzata Pénzügyi és településfejlesztési bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek az alábbi határozat jóváhagyását:

Nagykovácsi Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy

1.

a település gyűjtőútjainak – Rákóczi u., Erdősétány u., Ady Endre utca felső része (Hrsz:2241) - Mátra utca eleje (Hrsz:2244) - Kálvária sétány (Hrsz:2231) a Mátra és a Bakony utcák között , Erdő u. – teljes felújítása, aszfaltozása, a biztonságos gyalogosközlekedés kialakítása, valamint vízelvezetésének megoldása céljából 400 millió forint hitel felvételét elviekben támogatja.

2.

felhatalmazza a Polgármestert, hogy a fejlesztések megvalósításához szükséges hitelfelvétellel kapcsolatban a hitelintézetekkel a versenyeztetési eljárásokról szóló tárgyalásokat megkezdje.

3.

felkéri a Polgármestert, hogy a Magyarország gazdasági stabilitásáról szóló 2011. CXCIV. törvény, az adósságot keletkeztető ügyletekhez történő hozzájárulás részletes szabályairól szóló 353/2011. (XII. 30.) Korm.rendelet, valamint az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény alapján a hitelfelvétel engedélyeztetési eljáráshoz szükséges dokumentumok összeállításáról a Polgármesteri Hivatal útján gondoskodjon.

**Határidő:** 2017. február 15.

**Felelős:** polgármester

**3. napirendi pont**

**Döntés illetményalap emeléséről**

**Tegzes Endre elnök:** Átadom a szót Perlaki Zoltán osztályvezető úrnak, hogy röviden ismertesse az előterjesztést.

**Perlaki Zoltán osztályvezető:** *Röviden ismertette az előterjesztést.*

**Fodor Attila:** Az előterjesztésben az szerepel, hogy a közlekedési költségtérítés a jelenlegi 9,-Ft/km-ről 15 Ft/km-re változik. Ez milyen költséget jelent éves szinten?

**Perlaki Zoltán osztályvezető:** Ez 1 millió Ft alatti összeg.

**Tegzes Endre elnök:** Köszönöm. Kérdezem, hogy van-e még kérdés, hozzászólás a témakörhöz kapcsolódóan. Amennyiben nincs, akkor javaslom, hogy szavazzunk a rendelettervezetről azzal, hogy a bizottság a 20 %-os emelést támogatja. Indítható a szavazás.

**Megállapítom, hogy Nagykovácsi Nagyközség Önkormányzat Pénzügyi és településfejlesztési bizottsága jelen lévő 5 tagja 5 igen, ellenszavazat és tartózkodás nélkül alábbi határozatot hozta:**

**NAGYKOVÁCSI NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZAT**

**PÉNZÜGYI ÉS TELEPÜLÉSFEJLESZTÉSI BIZOTTSÁGA**

**98/2016. (XII. 12.) HATÁROZATA**

**Tárgy: Döntés illetményalap emeléséről**

Nagykovácsi Nagyközség Önkormányzat Pénzügyi és településfejlesztési bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek a köztisztviselői illetményalap emeléséről szóló rendelet elfogadását azzal, hogy a 20 %-os emelést támogatja.

**Határidő**: azonnal

**Felelős**: polgármester, jegyző

**4. napirendi pont**

**Nagykovácsi Nagyközség Önkormányzata 2017. évi átmeneti gazdálkodásáról szóló rendelet megalkotása**

**Tegzes Endre elnök:** Átadom a szót Perlaki Zoltán osztályvezető úrnak, hogy röviden ismertesse az előterjesztést.

**Perlaki Zoltánt osztályvezető:** *Röviden ismertette az előterjesztést.*

**Tegzes Endre elnök:** Köszönöm. Van-e kérdés, hozzászólás?

**Honti Zoltán:** Kérdezném, hogy a 4. § j. pontjában „a HUNGEXPO területén megrendezendő Utazás 2017 Turisztikai kiállítás nyomdai költségei: 300 e Ft” sor mit takar?

**Papp István jegyző:** A Budakörnyéki Önkormányzati Társulás megjelenik ezen a kiállításon egy önálló kiadvánnyal, egy önálló pavilonja lesz. Ide csatlakozunk egy saját kiadvánnyal.

**Fodor Attila:** Én az utcai lámpa világítás felszerelésére tervezett 98 e Ft-ot tartom kevésnek.

**Györgyi Zoltán főépítész:** Volt egy lámpatest, amit a Kastély közben kellett felszerelni egy lakossági bejelentés alapján, ez az összeg ezt jelenti. A teljes közvilágítás hiányzó szakaszainak felszerelése jelen pillanatban engedélyezés alatt van, már többször sürgettük. Ezt nem terveztük be ebbe az időszakba. A legutolsó sorban előre nem látható beruházási költségként a 4.000 e Ft betervezését én kértem arra az esetre, ha előre nem látható esemény történik.

**Horváthné Holéczy Katalin:** A ravatalozó esetében várhatóak még költségek?

**Györgyi Zoltán főépítész:** Az építés befejeződött. Folyamatban van az elektromos hálózat bővítése. A beruházásban nem szerepelt a teljes hangosítási rendszer. Még függőben van a belső térben a ravatalozó pulpitusnak a kicserélése és a megfelelő jelképeknek az elkészíttetése, mivel ez az önkormányzat feladata. Ez összességében 1 millió Ft körüli összeg.

**Horváthné Holéczy Katalin:** A veszélyes fák kivágására betervezett összeggel kapcsolatban kérnék információt.

**Györgyi Zoltán főépítész:** Ez a temetőben lévő veszélyes fákra vonatkozik. Nem a NATÜ végzi, erre ajánlatokat kértünk be. Erre szakértői vélemény készült, ez az összeg a szükséges beavatkozások egy részét tartalmazza.

**Tegzes Endre elnök:** Köszönöm.Kérdezem, hogy van-e további kérdés, hozzászólás? Nincs. Akkor szavazzunk a rendelettervezetről az előterjesztésben foglaltak szerint. Indítható a szavazás.

**Megállapítom, hogy Nagykovácsi Nagyközség Önkormányzat Pénzügyi és településfejlesztési bizottsága jelen lévő 5 tagja 4 igen, 1 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:**

**NAGYKOVÁCSI NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZAT**

**PÉNZÜGYI ÉS TELEPÜLÉSFEJLESZTÉSI BIZOTTSÁGA**

**99/2016. (XII. 12.) HATÁROZATA**

**Tárgy Nagykovácsi Nagyközség Önkormányzata 2017. évi átmeneti gazdálkodásáról szóló rendelet megalkotása**

Nagykovácsi Nagyközség Önkormányzat Pénzügyi és településfejlesztési bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek Nagykovácsi Nagyközség Önkormányzata 2017. évi átmeneti gazdálkodásáról szóló rendeletének elfogadását az előterjesztésben foglaltak szerint.

**Határidő:** azonnal

Felelős: jegyző

**5. napirendi pont**

**Döntés a nem közművel összegyűjtött háztartási szennyvíz begyűjtésére vonatkozó közszolgáltatás helyi szabályairól szóló önkormányzati rendelet megalkotásáról**

**Tegzes Endre elnök:** Átadom a szót dr. Halmosi-Rokaj Odett mb. aljegyző asszonynak, hogy röviden ismertesse az előterjesztést.

**dr. Halmosi-Rokaj Odett mb. aljegyző:** *Röviden ismertette az előterjesztést.*

**Tegzes Endre elnök:** Köszönöm. Kérdezem, hogy van-e hozzászólás, javaslat?

**dr. Szabó András:** Ha jól értem, itt az önkormányzat nincs igazán döntési helyzetben. Miért kell erről egyáltalán szavaznunk?

**Horváthné Holéczy Katalin**: Ha jól értem, ez az önkormányzatnak nem kerül pénzbe. Nekünk az lenne az érdekünk, ha ez a költség minél magasabb lenne, mert akkor a lakosok annál inkább motiváltak lesznek, hogy rákössenek a csatornára.

**Papp István jegyző**: Nem érdekünk védeni azt, aki nem köt rá a csatornára. De az fogja ezeket a lakosokat rászorítani a rákötésre, hogy a csatorna rákötés másfélszeresét fogják évente talajterhelési díj címén befizetni.

**Tegzes Endre elnök**: Köszönöm. Kérdezem, hogy van-e még kérdés, hozzászólás a témakörhöz kapcsolódóan. Amennyiben nincs, szavazzunk a rendelettervezetről az előterjesztésben foglaltak szerint. Indítható a szavazás.

**Megállapítom, hogy Nagykovácsi Nagyközség Önkormányzat Pénzügyi és településfejlesztési bizottsága jelen lévő 5 tagja 2 igen, 1 nem, 2 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:**

**NAGYKOVÁCSI NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZAT**

**PÉNZÜGYI ÉS TELEPÜLÉSFEJLESZTÉSI BIZOTTSÁGA**

**100/2016. (XII. 12.) HATÁROZATA**

**Tárgy: Döntés a nem közművel összegyűjtött háztartási szennyvíz begyűjtésére vonatkozó közszolgáltatás helyi szabályairól szóló önkormányzati rendelet megalkotásáról**

Nagykovácsi Nagyközség Önkormányzat Pénzügyi és településfejlesztési bizottsága nem javasolja a Képviselő-testületnek a nem közművel összegyűjtött háztartási szennyvíz begyűjtésére vonatkozó közszolgáltatás helyi szabályairól szóló önkormányzati rendelet elfogadását az előterjesztésben foglaltak szerint.

**Határidő:** azonnal

**Felelős:** Polgármester

**6. napirendi pont**

**Döntés a 2017. évi belső ellenőrzési terv elfogadásáról**

**Tegzes Endre elnök:** Átadom a szót Papp István jegyző úrnak, hogy röviden ismertesse az előterjesztést.

**Papp István jegyző:** *Röviden ismertette az előterjesztést.*

**Tegzes Endre elnök:** Köszönöm. Kérdezem, hogy van-e kérdés, hozzászólás?

**Horváthné Holéczy Katalin**: Javasolnám, hogy a NATÜ Kft. ÁFA kérdését ellenőrizze a belső ellenőr a tartalék terhére. A másik, hogy javasolnám, minden ellenőrzés után tájékoztassák a testületet az ellenőrzések eredményéről.

**Fodor Attila:** A határozati javaslat akkor egészüljön ki azzal, hogy az egyes ellenőrzések után minden alkalommal kapjon tájékoztatást az ellenőrzések eredményéről a Képviselő-testület.

**Tegzes Endre elnök:** Köszönöm. Jegyző úr jelzi, hogy ennek semmi akadálya. Amennyiben nincs több hozzászólás, akkor szavazzunk a határozati javaslatról az elhangzott kiegészítéssel.

**Megállapítom, hogy Nagykovácsi Nagyközség Önkormányzat Pénzügyi és településfejlesztési bizottsága jelen lévő 5 tagja 5 igen, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:**

**NAGYKOVÁCSI NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZAT**

**PÉNZÜGYI ÉS TELEPÜLÉSFEJLESZTÉSI BIZOTTSÁGA**

**101/2016. (XII. 12.) HATÁROZATA**

**Tárgy: Döntés a 2017. évi belső ellenőrzési terv elfogadásáról**

Nagykovácsi Nagyközség Önkormányzat Pénzügyi és településfejlesztési bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek, hogy az alábbiak szerint fogadja el az Önkormányzat és intézményeire vonatkozó 2017. évi belső ellenőrzési tervet:

**Nagykovácsi Nagyközség Önkormányzat és intézményei 2017. évi belső ellenőrzési terve**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Feladat megnevezése** | **Ellenőrzött szerv** | **Ellenőrzés időpontja** | **Ellenőrzés módszere (célja)** | **Kapacitás igény (munkanap)** |
| Natü Kft. Áfa-bevallási, valamint befizetési és visszaigénylési gyakorlatának ellenőrzése | NATÜ Kft. | február | szabályszerűségi ellenőrzés | 12 |
| Az Önkormányzat intézményei költségvetésének tervezése | Polgármesteri Hivatal, Bölcsőde, Óvoda, Öregiskola | május | teljesítmény ellenőrzés | 20 |
| A Német Nemzetiségi Önkormányzat, a civilszervezetek támogatásának/elszámolásának ellenőrzése | Német Nemzetiségi Önkormányzat Polgármesteri Hivatal | június | szabályszerűségi ellenőrzés | 20 |
| Az önkormányzati gazdálkodás ellenőrzése | Polgármesteri Hivatal, Intézmények | szeptember | szabályszerűségi ellenőrzés | 12 |
| Az önkormányzati ingatlanvagyonkataszter, valamint a vagyon kimutatás ellenőrzése | Polgármesteri Hivatal | október | teljesítmény ellenőrzés | 10 |
| Összesen: |  |  |  | 74 |

Nagykovácsi Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete felkéri a jegyzőt, hogy az egyes ellenőrzések megállapításairól folyamatosan tájékoztassa a Képviselő-testületet.

**Határidő**: azonnal

**Felelős:** jegyző

**7. napirendi pont**

**Döntés Nagykovácsi Nagyközség Önkormányzat tulajdonában lévő víziközművek 2017-2032 éves gördülő fejlesztési tervének elfogadásáról, valamint a DMRV Zrt-vel kötendő kiegészítő megállapodás aláírásáról**

**Tegzes Endre elnök:** Átadom a szót dr. Halmosi-Rokaj Odett mb. aljegyző asszonynak, hogy röviden ismertesse az előterjesztést.

**dr. Halmosi-Rokaj Odett mb. aljegyző:** *Röviden ismertette az előterjesztést.*

**Tegzes Endre elnök:** Köszönöm. Kérdezem, hogy van-e hozzászólás, javaslat?

**Horváthné Holéczy Katalin**: Ha nálunk nincs amortizáció, akkor a bérleti díjnak miért kell megegyezőnek lenni. Miért kell egyáltalán amortizációs kulcs?

**dr. Halmosi-Rokaj Odett mb. aljegyző:** Az amortizációs kulcsra egy képlet van a bérleti üzemeltetési szerződésünkben. Ezt az energiahivatal elnöke határozza meg. Mivel nem határozta meg ezt a változót, nem tudjuk, hogy mennyi a bérleti díjunk.

**Honti Zoltán**: Régen volt egy konstrukció, amelyben kiszámolták a lakossági árakat stb. A végén pedig kértünk kompenzációt. De ezt csak akkor kaphatjuk meg, ha egy küszöbértéket átlépünk a lakossági csatorna és víz árával. Nem esünk-e bele abba, hogy több fogyasztónk lesz, de kevés bérleti díjat tudunk rátenni, és a végén elesünk az állami támogatástól.

**Györgyi Zoltán főépítész:** Most egészen más a rendszer. Nem a korábbiak alapján ítélik meg a támogatást.

**Tegzes Endre elnök**: Köszönöm. Kérdezem, hogy van-e még kérdés, hozzászólás a témakörhöz kapcsolódóan. Amennyiben nincs, először szavazzunk a Gördülő Fejlesztési Tervről. Indítható a szavazás.

**Megállapítom, hogy Nagykovácsi Nagyközség Önkormányzat Pénzügyi és településfejlesztési bizottsága jelen lévő 5 tagja 4 igen, 1 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:**

**NAGYKOVÁCSI NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZAT**

**PÉNZÜGYI ÉS TELEPÜLÉSFEJLESZTÉSI BIZOTTSÁGA**

**102/2016. (XII. 12.) HATÁROZATA**

**Tárgy:** **Döntés Nagykovácsi Nagyközség Önkormányzat gördülő fejlesztési tervének elfogadásáról**

Nagykovácsi Nagyközség Önkormányzat Pénzügyi és településfejlesztési bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek, hogy a 6/2016. (I. 28.) Kt. határozat visszavonásával egyidejűleg,a 2017-2032-ig terjedő időszakra vonatkozóan Nagykovácsi Nagyközség Önkormányzatának tulajdonában lévő víz- és szennyvízhálózatának gördülő fejlesztési tervét, a határozat mellékletét képező tartalommal hagyja jóvá.

Felhatalmazza a Polgármestert a szükséges intézkedések megtételére.

**Határidő:** azonnal

**Felelős:** polgármester

**Tegzes Endre elnök**: Köszönöm. Most szavazzunk a DMRV-vel kötendő kiegészítő megállapodásról. Indítható a szavazás.

**Megállapítom, hogy Nagykovácsi Nagyközség Önkormányzat Pénzügyi és településfejlesztési bizottsága jelen lévő 5 tagja 4 igen, 1 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:**

**NAGYKOVÁCSI NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZAT**

**PÉNZÜGYI ÉS TELEPÜLÉSFEJLESZTÉSI BIZOTTSÁGA**

**103/2016. (XII. 12.) HATÁROZATA**

**Tárgy:** **Döntés a DMRV Zrt-vel kötendő Kiegészítő megállapodás aláírásáról**

Nagykovácsi Nagyközség Önkormányzat Pénzügyi és településfejlesztési bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek, hogy az önkormányzati tulajdonú víziközmű hálózatok tekintetében a Magyar- Energetikai és Közmű-szabályozási Hivatal által történő bérleti díj megállapításáig a DMRV Zrt.-vel (Duna Menti Regionális Vízmű Zártkörűen Működő Részvénytársaság) kiegészítő megállapodást kössön. A megállapodás szerint a DMRV Zrt. által fizetendő éves bérleti díj megegyezik az adott évben az üzemeltetésre átadott víziközmű rendszeren szükséges és elvégzendő felújítási, rekonstrukciós  ráfordítások összegével, cca. évi 30 millió forinttal.

Felhatalmazza a Polgármestert és a Jegyzőt a megállapodás aláírására.

**Határidő:** azonnal

**Felelős:** polgármester, jegyző

**8. napirendi pont**

**Döntés a Száva utcai negyedik orvosi rendelő bérleti díjáról**

**Tegzes Endre elnök:** Átadom a szót Papp István jegyző úrnak, hogy röviden ismertesse az előterjesztést.

**Papp István jegyző:** *Röviden ismertette az előterjesztést.*

**Tegzes Endre elnök:** Köszönöm. Kérdezem, hogy van-e hozzászólás, javaslat?

**Horváthné Holéczy Katalin:** Nem tudom összehasonlítani az itt szereplő adatokat. Kérném, hogy legközelebb azonos jellegű adatok szerepeljenek ilyen esetben az előterjesztésben.

**Papp István jegyző**: Ha tudtunk volna, tettünk volna be összehasonlítható adatokat. Azonban nincs több olyan orvosi rendelő, melyet az önkormányzat ad bérbe. Itt órákra bontva tudtuk csak bemutatni a bérleti díjat. Összesen havi 30 órára veszik bérbe ezt a helyiséget.

**dr. Szabó András:** Én nem tennék különbséget, hogy papírbolt, vagy orvosi rendelő működik a helyiségben. Inkább összehasonlítanám, hogy egyéb bérleményeknek négyzetméterenként egy hónapra mennyi a bérleti díja. Vissza lehet számolni ezt 8 órás munkaidőre, amennyit rendelhet az orvos, és ennek mennyi az átlagos óradíja. Kellene egy átlagot számolni, utána pedig minden bérlővel meg kell egyezni.

**Tegzes Endre elnök:** Azt szeretném még hozzátenni, hogy aki jelentkezett harmadik bérlőnek, már visszavonta az ajánlatát. Ő félreértette a levelünket, úgy értette, hogy elutasítottuk. A másik, hogy én az orvosi ellátást nem hoznám párhuzamba a papírbolttal. Az orvosi ellátás fontosságára legyünk tekintettel, mérlegeljünk. Azt azonban nem tudom, hogy milyen magas áron nyújtják a szolgáltatásaikat, az sem, hogy mennyien veszik igénybe.

**Papp István jegyző**: A polgármesteri hivatal ilyen jellegű ismeretekkel nem rendelkezik, ezért vettünk igénybe szakértőt, akik összehasonlításként felsorakoztatott hasonló jellegű ingatlanokat is. Piaci alapú bérleti díjként 2.200 Ft/óra díjat állapított meg.

**Gerely Gábor**: Az ingatlan minőségén is el kell gondolkodni. Vagy hajlandóak vagyunk beruházni abba, hogy intenzívebben marketingeljük és gazdaságosabbá tesszük a fűtését, vagy adunk egy alacsonyabb árat. Az viszont pazarlás, hogy olyan sokat áll üresen a rendelő.

**Tegzes Endre elnök**: Köszönöm. Én úgy érzem, hogy nem biztos, hogy teljeskörűen jól átlátjuk ezt a helyzetet. Azonban mégis azt javaslom, hogy határozzunk meg egy összeget. Én a 2.500Ft/óra bérleti díjat javaslom, ez egy csekély mértékű emelés a korábbihoz képest. Kérdezem, hogy van-e még kérdés, hozzászólás a témakörhöz kapcsolódóan. Amennyiben nincs, szavazzunk a 2.500 Ft/óra bérleti díjról. Indítható a szavazás.

**Megállapítom, hogy Nagykovácsi Nagyközség Önkormányzat Pénzügyi és településfejlesztési bizottsága jelen lévő 5 tagja 5 igen, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:**

**NAGYKOVÁCSI NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZAT**

**PÉNZÜGYI ÉS TELEPÜLÉSFEJLESZTÉSI BIZOTTSÁGA**

**104/2016. (XII. 12.) HATÁROZATA**

**Tárgy: Döntés a Száva utcai negyedik orvosi rendelő bérleti díjáról**

Nagykovácsi Nagyközség Önkormányzat Pénzügyi és településfejlesztési bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek, hogy2017. január 1.napjával a Nagykovácsi belterület 384 hrsz. alatt nyilvántartott, természetben a Száva u. 4. szám alatt található, ingatlan nem lakás céljára szolgáló helyiségének (negyedik orvosi rendelő) bérleti díját bruttó 2.500 Ft/óra összegben határozza meg.

**Határidő**: 2017. január 1.

**Felelős**:Polgármester

**9. napirendi pont**

**Döntés a Nagykovácsi Kossuth Lajos utca 56. szám alatti önkormányzati tulajdonba kerülő üzlethelyiség bérleti díjáról**

**Tegzes Endre elnök:** Átadom a szót Györgyi Zoltán főépítész úrnak, hogy röviden ismertesse az előterjesztést.

**Györgyi Zoltán főépítész** *Röviden ismertette az előterjesztést.*

**Tegzes Endre elnök:** Köszönöm. Kérdezem, hogy van-e hozzászólás, javaslat?

**Erdélyi Zoltán:** Kérdezném, hogy a tulajdonos változásával ugye új bérleti szerződés is születik? Mennyi időre kötjük?

**Kiszelné Mohos Katalin polgármester**: Határozatlan, hiszen az bármikor felbontható, csak azt kell a szerződésben rögzíteni, hogy mennyi a felmondási idő.

**Horváthné Holéczy Katalin:** Az lenne a javaslatom, hogy amennyiben határozatlan időre kötjük, akkor kössük ki a szerződésben, hogy évente felülvizsgálandó a bérleti díj.

**Papp István jegyző:** Ezt a kikötést a határozat tartalmazza: a bérleti díj évente, először 2018. január 1-én, a KSH által közzétett fogyasztói árindex mértékével külön döntés nélkül változik.

**Horváthné Holéczy Katalin:** Én nem kötném ezt a felülvizsgálatot a KSH által kiadott árindexhez. Az önkormányzatnak abból lehet bevétele, ha a vagyonát jól tudja hasznosítani. Ebből a szempontból is meg kellene vizsgálni ezt a kérdést.

**Fodor Attila**: Én azt gondolom, hogy nekünk más szempontokat is kell mérlegelni. Egy helyi kis papír-írószer bolt életben tartása nem kis feladat. Sokkal negatívabb visszhangja lenne annak, hogy most bezáratjuk, és el kell menni a helyieknek valahová máshová vásárolni. Én megtartanám a 120.000 Ft/hó bérleti díjat.

**Kiszelné Mohos Katalin polgármester**: Egy fontos kérdés még, hogy milyen az üzlet állapota. Ez egy lényeges szempont, ugyanis elég rossz állapotban van. A nyílászárók például cserére szorulnak. Árat esetleg akkor emelhetnénk, ha költenénk rá. Mindenképpen fontos lenne a falukép szempontjából rendbe tenni az épületet.

**Tegzes Endre elnök**: Köszönöm. Kérdezem, hogy van-e még kérdés, hozzászólás a témakörhöz kapcsolódóan. Amennyiben nincs, szavazzunk a határozati javaslatról az előterjesztésben foglaltak szerint. Indítható a szavazás.

**Megállapítom, hogy Nagykovácsi Nagyközség Önkormányzat Pénzügyi és településfejlesztési bizottsága jelen lévő 5 tagja 4 igen, 1 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:**

**NAGYKOVÁCSI NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZAT**

**PÉNZÜGYI ÉS TELEPÜLÉSFEJLESZTÉSI BIZOTTSÁGA**

**105/2016. (XII. 12.) HATÁROZATA**

**Tárgy: Döntés a Nagykovácsi Kossuth Lajos utca 56. szám alatti önkormányzati tulajdonba kerülő üzlethelyiség bérleti díjáról**

Nagykovácsi Nagyközség Önkormányzat Pénzügyi és településfejlesztési bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek, hogy a Kossuth Lajos utca 56., 385 helyrajzi számon nyilvántartott épületben lévő, önkormányzati tulajdonba kerülő, 55 m2-es üzlethelyiség bérleti díját a 2017. évre havi 120.000 Ft + Áfa összegben határozza meg.

A bérleti díj évente, először 2018. január 1-én, a KSH által közzétett fogyasztói árindex mértékével külön döntés nélkül változik.

A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert és a jegyzőt a szükséges lépések megtételére a bérleti szerződés aláírására.

**Határidő:** azonnal

**Felelős:** polgármester, jegyző

**Tegzes Endre elnök:** Köszönöm.Van-e további kérdés? Nincs. Akkor köszönöm szépen, a Pénzügyi bizottság nyílt ülését 20 óra 45 perckor lezárom, mert a 10. napirendi pont tárgyalására zárt ülésen kerül sor.

K.m.f.

Fodor Attila Tegzes Endre

tag elnök