**Jegyzőkönyv**

**Nagykovácsi Nagyközség Önkormányzat**

**Pénzügyi és településfejlesztési bizottság nyilvános üléséről**

**Az ülés helye: Vállalkozói inkubátorház**

**Az ülés időpontja: 2016. május 23. (hétfő) 17 óra**

**Meghívottak:** Tegzes Endre elnök, Fodor Attila, Dr. Szabó András, Horváthné Holéczy Katalin, Erdélyi Zoltán, Kiszelné Mohos Katalin polgármester, Szemesy Barbara alpolgármester, dr. Fegyveres-Fiskál Gábor alpolgármester, Papp István jegyző, dr. Németh Zsanett aljegyző, Györgyi Zoltán főépítész, dr. Halmosi-Rokaj Odett osztályvezető, Perlaki Zoltán osztályvezető

**Megjelentek:** Tegzes Endre elnök, dr. Szabó András, Horváthné Holéczy Katalin*,* Erdélyi Zoltán */késett/*, Kiszelné Mohos Katalin polgármester, dr. Klein Katalin képviselő, Honti Zoltán képviselő, Gerely Gábor képviselő, Bánóczi Margit képviselő, Hegedűs Miklós belső ellenőrzési vezető, Papp István jegyző, dr. Németh Zsanett aljegyző, Perlaki Zoltán osztályvezető, Györgyi Zoltán főépítész, dr. Halmosi-Rokaj Odett osztályvezető, Grégerné Papp Ildikó osztályvezető, Kántor Ágnes NATÜ Kft. ügyvezető, dr. Balogh László NATÜ FEB elnök, Szűtsné Kiss Zsuzsanna, Kissné Szalay Erzsébet jegyzőkönyvvezető

**Tegzes Endre elnök**: Köszöntöm a megjelenteket. Megállapítom, hogy a bizottságból 3 fő jelen, van, tehát határozatképes. Fodor Attila írásban jelezte, hogy nagy valószínűséggel nem fog ideérni az ülésre, Erdélyi Zoltán pedig, hogy késni fog. A meghívót mindenki megkapta. 7 napirendi pontunk lesz. Szeretném kérni dr. Szabó András elnök urat, hogy az Egyebekben ismertesse az Egészségügyi bizottság ülésén felmerült javaslatokat. Kérdezem, hogy a napirendhez van-e hozzászólás, kérdés. Nincs, akkor a napirendről szavazunk. Indítható a szavazás.

**Megállapítom, hogy Nagykovácsi Nagyközség Önkormányzat Pénzügyi és településfejlesztési bizottsága jelen lévő 3 tagja 3 igen, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:**

**NAGYKOVÁCSI NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZAT**

**PÉNZÜGYI ÉS TELEPÜLÉSFEJLESZTÉSI BIZOTTSÁGA**

**54/2016. (V. 23.) HATÁROZATA**

**Tárgy**: **A Pénzügyi és településfejlesztési bizottság 2016. május 23-i ülésének napirendje**

Nagykovácsi Nagyközség Önkormányzat Pénzügyi és településfejlesztési bizottsága úgy dönt, hogy a 2016. május 23-i ülésén az alábbi napirendi pontokat tárgyalja:

***Nyílt ülés*:**

1. **Nagykovácsi Nagyközség Önkormányzatának 2016. évi költségvetéséről szóló 2/2016. (II. 29.) önkormányzati rendeletének 1. sz. módosítása**
2. **Döntés a Nagykovácsi Nagyközség területén végzett hulladékgazdálkodási közszolgáltatásról valamint a közterületek tisztántartásáról szóló 7/2014. (VI. 26.) rendelet módosításáról**
3. **Nagykovácsi Településüzemeltetési Nonprofit Kft. 2015. évi beszámolója**
4. **Könyvvizsgáló megbízása**
5. **A Nagykovácsi Virágos Park Egyesület 2094 Nagykovácsi 4682/5 helyrajzi számú ingatlanra vonatkozó kérelme**
6. **Döntés a Belügyminisztérium által „Önkormányzati feladatellátást szolgáló fejlesztések támogatására” kiírt pályázat benyújtásáról. Pályázati alcél: „Kötelező önkormányzati feladatot ellátó intézmények fejlesztése, felújítása”, „Belterületi utak, járdák, hidak felújítása”**

***Zárt ülés:***

1. **Elvi döntés a Vértes utcában fekvő önkormányzati tulajdonú ingatlanok (Hrsz: 4397, 4398, 4399, 4403, 4404, 4405, 4410, és 4411) rendezéséről és fejlesztéséről**

 **Határidő:** azonnal

**Felelős:** PB elnöke

**1. napirendi pont**

**Nagykovácsi Nagyközség Önkormányzatának 2016. évi költségvetéséről szóló 2/2016. (II. 29.) önkormányzati rendeletének 1. sz. módosítása**

**Tegzes Endre elnök:** Átadom a szót Perlaki Zoltán osztályvezető úrnak, hogy röviden ismertesse az előterjesztést.

**Perlaki Zoltán osztályvezető:** *Röviden ismertette az előterjesztést.*

**Tegzes Endre elnök:** Köszönöm. Van-e kérdés, hozzászólás?

**Horváthné Holéczy Katalin:** Az a kérdésem, hogy a szennyvízberuházás kapcsán miért kell visszafizetni ezt az összeget.

**Perlaki Zoltán osztályvezető:** Az ELMŰ-től megigényeltünk kb. 1 millió Ft-ot, hogy annyi lesz a szennyvíz-beruházással kapcsolatos költség. A támogató szervezet ezt el is utalta az önkormányzatnak. A valóságos költség nem ennyi lett, a különbözetet kellett visszafizetni.

**Horváthné Holéczy Katalin:** A gyermeknappal kapcsolatban viszonylag nagy kiadása van az önkormányzatnak. Ez fontos célt szolgál. Azt javaslom, hogy próbáljuk meg támogatók megnyerésével csökkenteni a költségeket.

**Tegzes Endre elnök:** A Vöröskereszt támogatásával kapcsolatban az a véleményem, hogy ők nagyon sokszor megjelennek a rendezvényeinken, mindenképpen javaslom a támogatásukat.

**Kiszelné Mohos Katalin polgármester:** A gyermeknappal kapcsolatban szeretném elmondani, hogy már most vannak támogatóink, eddig 1.435 ezer Ft értékben van támogatási ajánlat. Ezért nem használtuk fel a teljes összeget, ami a tartalékban van. Amikor lezajlik a rendezvény, természetesen a különbözet ott marad a költségvetésben, és remélhetőleg ez minél nagyobb összeg lesz.

**Tegzes Endre elnök:** Köszönöm. Amennyiben nincs több kérdés, akkor szavazzunk a költségvetési rendelet módosításáról az előterjesztésben foglaltak szerint. Indítható a szavazás.

**Megállapítom, hogy Nagykovácsi Nagyközség Önkormányzat Pénzügyi és településfejlesztési bizottsága jelen lévő 3 tagja 3 igen, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:**

**NAGYKOVÁCSI NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZAT**

**PÉNZÜGYI ÉS TELEPÜLÉSFEJLESZTÉSI BIZOTTSÁGA**

**55/2016. (V. 23.) HATÁROZATA**

**Tárgy: Nagykovácsi Nagyközség Önkormányzatának 2016. évi költségvetéséről szóló 2/2016. (II. 29.) önkormányzati rendeletének 1. sz. módosítása**

Nagykovácsi Nagyközség Önkormányzat Pénzügyi és településfejlesztési bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek Nagykovácsi Nagyközség Önkormányzata 2016. évi költségvetéséről szóló 2/2016. (II. 29.) önkormányzati rendelete 1. sz. módosításának elfogadását az előterjesztésben foglaltak szerint.

**Határidő**: azonnal

**Felelős**: PB elnök

**2. napirendi pont**

**Döntés a Nagykovácsi Nagyközség területén végzett hulladékgazdálkodási közszolgáltatásról valamint a közterületek tisztántartásáról szóló 7/2014. (VI. 26.) rendelet módosításáról**

**Tegzes Endre elnök:** Átadom a szót dr. Halmosi-Rokaj Odett osztályvezető asszonynak, hogy ismertesse az előterjesztést.

**dr. Halmosi-Rokaj Odett osztályvezető**: *Röviden ismertette az előterjesztést*.

**Tegzes Endre elnök:** Köszönöm. Van-e hozzászólás, kérdés?

**Dr. Szabó András:** A 4. §-sal kapcsolatban kérnék magyarázatot.

**dr. Halmosi-Rokaj Odett osztályvezető:** Itt az eredeti rendelethez képest csak a közszolgáltató fogalma került kicserélésre koordináló szervre. Tartalmi módosításra nem került sor, tulajdonképpen nem történt változás, a helyi lakosoknak nem kell új szerződést kötni.

**Horváthné Holéczy Katalin:** Kérdezem, hogy mi történt azóta, hogy meghallgattuk a Zöld Bicske vezetőjét. A másik, hogy volt-e mostanában olyan áttekintés, ami arra irányult, hogy a rendelet, és a Zöld Bicskével megkötött lakossági szerződések összhangban vannak-e egymással. Ha nem, akkor javaslom, hogy ez megint kerüljön áttekintésre.

**dr. Halmosi-Rokaj Odett osztályvezető:** Folyamatosan egyeztetünk a szerződésben foglalt kötelezettségek tekintetében, ugyanakkor ez egy közbeszerzési eljárás alapján megkötött szerződés, és ilyen szerződések módosítása meghatározott feltételekhez kötött.

**Horváthné Holéczy Katalin:** Én arra utaltam, hogy van egy rendelet, és vannak lakossági szerződések. Az volt a kérdésem, hogy azok összhangban vannak-e.

**dr. Halmosi-Rokaj Odett osztályvezető:** Az egyeztetések folyamatban vannak, erre a kérdésre is ki fogunk térni.

**Kiszelné Mohos Katalin polgármester:** A Zöld Bicskével kapcsolatosan elhangzott kérdésre szeretném elmondani, hogy mivel nem fogadtuk el az emelt díjszabást, újat nem nyújtott be, változatlanok maradtak a díjak.

**Tegzes Endre elnök:** Köszönöm. Amennyiben nincs több hozzászólás, akkor először a rendelet módosításról szavazzunk. Indítható a szavazás.

**Megállapítom, hogy Nagykovácsi Nagyközség Önkormányzat Pénzügyi és településfejlesztési bizottsága jelen lévő 3 tagja 2 igen, 1 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:**

**NAGYKOVÁCSI NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZAT**

**PÉNZÜGYI ÉS TELEPÜLÉSFEJLESZTÉSI BIZOTTSÁGA**

**56/2016. (V. 23.) HATÁROZATA**

**Tárgy: A Nagykovácsi Nagyközség területén végzett hulladékgazdálkodási közszolgáltatásról valamint a közterületek tisztántartásáról szóló 7/2014. (VI. 26.) rendelet módosítása**

Nagykovácsi Nagyközség Önkormányzatának Pénzügyi és településfejlesztési bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek a Nagykovácsi Nagyközség területén végzett hulladékgazdálkodási közszolgáltatásról valamint a közterületek tisztántartásáról szóló 7/2014. (VI. 26.) rendelet módosításának elfogadását az előterjesztésben foglaltak szerint.

**Határidő**: azonnal

**Felelős**: PB elnöke

**Tegzes Endre elnök:** Köszönöm. Most pedig az előterjesztésben foglalt határozati javaslatról szavazzunk. Indítható a szavazás.

**Megállapítom, hogy Nagykovácsi Nagyközség Önkormányzat Pénzügyi és településfejlesztési bizottsága jelen lévő 3 tagja 3 igen, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:**

**NAGYKOVÁCSI NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZAT**

**PÉNZÜGYI ÉS TELEPÜLÉSFEJLESZTÉSI BIZOTTSÁGA**

**57/2016. (V. 23.) HATÁROZATA**

**Tárgy: A hulladékgazdálkodási közszolgáltatási szerződés módosítása**

Nagykovácsi Nagyközség Önkormányzat Pénzügyi és településfejlesztési bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek, hogy a hulladékgazdálkodási közszolgáltatási szerződést a vonatkozó jogszabályoknak megfelelően módosítsa. A módosítás tartalmazza:

* a Koordináló szervre vonatkozó közszolgáltatási díjbeszedést,
* a Koordináló szervre vonatkozó kintlévőség kezelést,
* a közszolgáltató részére a szolgáltatási díjfizetésre vonatkozó rendelkezéseket a jogszabályban előírt feltételeknek megfelelő tartalommal.

Felkéri a Polgármestert, hogy gondoskodjon a szerződés-módosítás elkészítéséről és felhatalmazza annak aláírására.

**Határidő:** azonnal

**Felelős:** Polgármester

*Erdélyi Zoltán megérkezett, a jelenlévő bizottsági tagok száma 4.*

**3. napirendi pont**

**Nagykovácsi Településüzemeltetési Nonprofit Kft. 2015. évi beszámolója**

**Tegzes Endre elnök:** Átadom a szót Kántor Ágnes ügyvezető asszonynak, hogy ismertesse a beszámolóban foglaltakat.

**Kántor Ágnes ügyvezető:** *Röviden ismertette a beszámolót.*

**Tegzes Endre elnök:** Köszönöm. Van-e kérdés, hozzászólás?

**dr. Szabó András:** A mostani javaslattétel egy tőkerendezésről szól. Ezzel kapcsolatban kérdezem, hogy ha megtörténik ez a tőkerendezés, akkor a gazdálkodási tervek alapján jövőre is meg lesz ez a tőke?

**Kántor Ágnes ügyvezető:** Polgármester asszonnyal éppen az elmúlt hónapban egyeztettem. Mindenképpen a testület elé fogom tárni a gazdálkodásunkkal kapcsolatos tapasztalatainkat. Újszerű feladatot végzünk most, ami az elszámolást és a gazdálkodást illeti. Mindent megteszünk azért, hogy a tevékenységünk eredményekben is megmutatkozzon. Egy biztos, hogy nem tudjuk, hogy hogyan fogjuk kitermelni az ÁFA kifizetésének forrását, mindamellett a bevétel mellett, amit az üzleti tervünkben előirányoztunk. Folyamatosan dolgozunk, végezzük a szerződésben foglalt feladatainkat és nem keveset a lakosság részére szolgáltatásként. Kértük a tőkerendezést, az összeg úgy került át, hogy akkor erre nem született alapítói döntés. Ezért nem sikerült végigvezetni a cégbíróságon keresztül sem.

**Horváthné Holéczy Katalin:** Úgy látom, hogy ebből a 2,3 millió Ft-ból csak 700 ezer Ft-ot rendezünk, azt fordítjuk tőkeemelésre. Az lenne a kérdésem, hogy a maradék összeg milyen módon kerül rendezésre? Emellett az lenne a kérdésem, hogy hogyan gazdálkodik idén a NATÜ, és mi várható az év végi eredményt illetően. Mint FB tag én úgy látom, hogy nagyon jó irányba indult el, a lakosság részéről is nagy igény van a vállalkozási tevékenységre is.

**Perlaki Zoltán osztályvezető:** A tőkerendezéssel kapcsolatban szeretném elmondani, hogy a 2014. évben a szándék megvolt, de testületi határozat nem született erről az összegről. Egy előirányzat módosítás kapcsán került át a NATÜ-höz. Még korai arról beszélni, hogy a 700 ezer Ft-on felül maradó összegnek mi lesz a sorsa. Érdemes megvárni a 2016. év eredményét. Egyrészt testületi döntés nem született még ennek a sorsáról.

**dr. Szabó András:** A kérdésem az lenne, hogy pl. a kátyúzással kapcsolatban ki kell-e írni a közbeszerzést, és a NATÜ csak akkor végezheti, ha megnyeri? A saját cégünknek nem adhatjuk oda ezt a munkát? A másik, hogy arról kérnék tájékoztatást, hogy a cégbíróságnak milyen szerepe van ebben a kérdésben.

**Perlaki Zoltán osztályvezető:** Addig nem lehet átvezetni a könyvelésbe ezeket a sorokat, amíg a cégbírósági bejegyzés meg nem történt.

**Horváthné Holéczy Katalin:** Legutóbb az hangzott el, hogy közbeszerzést kell kiírni, jó lenne, ha tisztáznánk ezt a kérdést.

**Kiszelné Mohos Katalin polgármester:** A versenyeztetésről volt szó akkor. Mivel nem csak a NATÜ-től kérünk ajánlatot, mert lehet, hogy egy más cég jobb ajánlatot ad.

**Papp István jegyző**: Én mondtam az elmúlt alkalommal azt, hogy a NATÜ-nek is meg kell felelnie a versenyben. Erre az évre meghatároztunk egy 20 millió Ft-os keretösszeget, ami a szerződésen túli feladatok elvégzésére egy becsült összeg, amire vonatkozóan a NATÜ-től is várunk és kérünk is minden egyes alaklommal árajánlatot. Eddig az esetek többségében a NATÜ tudta a legkedvezőbb ajánlatot adni az egyes részfeladatok elvégzésére. Volt olyan is, hogy szakértelem és eszköz hiányában nem tudott vállalkozni egy munkára.

**dr. Szabó András:** Két különböző dologról beszélünk. Amit a polgármester asszony mondott, hogy kell ajánlatokat kérni, ez nyilvánvaló. De ez nem egyenlő egy közbeszerzéssel. Ha közbeszereztetünk, akkor jön egy nagyobb vállalat, és akkor nem valószínű, hogy az alá tud menni a NATÜ. Még van időnk, mert év végén kell ezt a közbeszerzési lehetőséget eldönteni, de már most lehetne ajánlatokat kérni. Már most el lehetne dönteni, hogy beruházzon-e a NATÜ arra, hogy majd ő fogja végezni a kátyúzást. 5-10 év alatt a beruházás úgy megtérülhet, hogy összességében akkor jobban járunk.Nem szeretnék olyan helyzetbe kerülni decemberben, hogy akkor gyorsan el kell dönteni, hogy ki fogja végezni a kátyúzást 2017-ben. De ez egy stratégiai kérdés, ez nem bizottsági szintű döntést igényel.

**dr. Balogh László FEB elnök:** A FEB megtárgyalta az éves beszámolót, és egyhangúlag támogatta azt. A tőkerendezéssel kapcsolatos javaslatot alaposan megbeszéltük a FEB ülésén, és valóban kívánatos a rendezése. Amit még szeretnék elmondani, hogy az elmúlt időszakban végigvettünk több konzultációs témát a NATÜ ügyvezetésével. Ennek fényében is meg lehet erősíteni azt, hogy jelentős változásokat könyvelhetünk el az elmúlt évben szervezetileg és hatékonyságban is. Meg vannak azok az alapok, amik a NATÜ megbízható, jó működését megteremtik. Itt azonban szeretnék arra is emlékeztetni, hogy az ez évi terv költségvetési vitája során nagyjából az látszott, hogy minimum a közfeladatok ellátásához szükséges anyagok illetve szolgáltatásokra jutó ÁFA erejéig a NATÜ tevékenysége alulfinanszírozott a tervben. Az hangzott el, hogy a vállalkozási tevékenységben kell ezt megtermelni. Hozzá kell azonban tenni, hogy ennek az évnek a derekán fog majd igazán látszódni, hogy a tervbe foglalt költségek megalapozottsága, kalkulációja alapos-e. A tavalyi beszámolóban egy dologra felfigyelt a FEB, hogy a vállalkozási tevékenység a tavalyi évben veszteséges volt. A konzultáció sorozatnak egy fontos témája még hátra van, ez a vállalkozási tevékenységgel kapcsolatos kérdések, intézkedések áttekintése. Ami a kátyúzás kérdését illeti, csak arra szeretnék emlékeztetni, amit tavaly benyújtottam a bizottság tagjainak, az a bizonyos középtávú fejlesztési terv, ami a NATÜ fejlesztésére vonatkozott. Ott volt egy ígéretem, amit még nem teljesítettem. Ez a kátyúzásra vonatkozó megvalósítási terv, ezt be fogom nyújtani június 15-ig számítással, beruházási, megtérülési tervvel, technikai és egyéb feltételrendszer bemutatásával.

**Kiszelné Mohos Katalin polgármester:** Ha már ilyen részletekbe is belemegyünk, akkor feltétlenül beszélnünk kell arról, hogy a parlamentben hamarosan döntés születik abban, hogy az iskoláknak a működtetését átveszi a KLIK. Ebben az esetben viszont újra kell gondolni a NATÜ működését, hiszen most jelentős részét a feladatainak az iskola működtetése teszi ki. Tehát egyelőre, amíg ezekben a kérdésekben nem születnek meg a döntések, addig semmiképpen nem fogunk tudni döntést hozni a NATÜ-vel kapcsolatosan a jövőt illetően.

**Szűtsné Kiss Zsuzsanna:** A tőkerendezéssel kapcsolatban szeretnék szólni. 2014. júniusában az önkormányzat elutalta ezt a 2.300 ezer Ft-ot, azzal, hogy ebből 100 ezer Ft jegyzett tőke, a többi pedig tőketartalék. Itt történt valami, mert nekem meggyőződésem, hogy az ilyen tulajdonosi döntéseket a tulajdonosnak kell bejelenteni a cégbíróság felé. Ez elmaradt, és ez egy felemás helyzetet eredményezett, hogy a NATÜ könyveiben ez kötelezettségként jelent meg, ugyanakkor az önkormányzat könyveiben 2014-ben megjelenik a részesedések között. Most is ez szerepel a 2015. decemberi mérlegben, tehát valójában a kettő között nincs összhang. Ezt az összhangot meg kell teremteni elsődlegesen. Ez pénzmozgást nem jelent, csak a pénzügyi rendezést igényelné. Azt gondolom, hogy ha most csak 700 ezer Ft-ot rendez az önkormányzat, akkor a fennmaradó összeg jogcíme tisztázatlan marad.

**Perlaki Zoltán osztályvezető:** Egyetértek, valóban tisztázatlan ennek az összegnek a sorsa, és abban is egyetértek, hogy ezt tisztázni kell. Ez költségvetés módosítást nem igényel, könyvelés-technikailag kell tisztázni.

**Horváthné Holéczy Katalin:** Véleményem szerint a költségvetést módosítja, ha most részesedésként van elkönyvelve, és egyébként meg nem részesedés. A helyzet tisztázására az is egy megoldás lenne, ha nemcsak 700 ezer Ft-ról döntenénk, hanem a teljes összegről.

**Perlaki Zoltán osztályvezető:** Ha most a 2.300 ezer Ft-ról döntünk, akkor azzal az önkormányzat véglegesen átadja a NATÜ-nek ezt az összeget.

**dr. Szabó András:** Az a véleményem, hogy ha már egyszer átadtuk ezt a pénzt, csupán könyvelési probléma van, akkor célszerűbb lenne a teljes összegről dönteni.

**Horváthné Holéczy Katalin:** Én is ezt a javaslatot támogatom, majd én benyújtom a módosító indítványt. Egyébként a FEB-nek is ez volt a javaslata. Most rendezzük ezt a kérdést, 2,300 ezer Ft-tal emeljük meg a saját tőkét, akkor a jegyzett tőke továbbra is 3 millió.

**Tegzes Endre elnök:** Kérdezem, hogy van-e további hozzászólás. Nincs. Akkor a módosító javaslatot teszem fel szavazásra. Indítható a szavazás.

**Megállapítom, hogy Nagykovácsi Nagyközség Önkormányzat Pénzügyi és településfejlesztési bizottsága jelen lévő 4 tagja 4 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:**

**NAGYKOVÁCSI NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZAT**

**PÉNZÜGYI ÉS TELEPÜLÉSFEJLESZTÉSI BIZOTTSÁGA**

**58/2016. (V. 23.) HATÁROZATA**

**Tárgy: Nagykovácsi Településüzemeltetési Nonprofit Közhasznú Korlátolt Felelősségű Társaság saját tőke rendezése**

Nagykovácsi Nagyközség Önkormányzat Pénzügyi és településfejlesztési bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek, hogy a Nagykovácsi Településüzemeltetési Nonprofit Közhasznú Kft. saját tőke rendezésének érdekében a 2014. június 18-án átutalt 2.300.000 forintot a Társaság rendelkezésére bocsássa azzal, hogy 100.000 Ft-tal a jegyzett tőke összegét emeli, 2.200.000 Ft tőketartalékba kerül.

Felkéri az ügyvezetőt a szükséges intézkedések megtételére.

**Határidő:** azonnal

**Felelős:** polgármester

**Tegzes Endre elnök:** Köszönöm. Akkor most a beszámolót teszem fel szavazásra. Indítható a szavazás.

**Megállapítom, hogy Nagykovácsi Nagyközség Önkormányzat Pénzügyi és településfejlesztési bizottsága jelen lévő 4 tagja 4 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:**

**NAGYKOVÁCSI NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZAT**

**PÉNZÜGYI ÉS TELEPÜLÉSFEJLESZTÉSI BIZOTTSÁGA**

**59/2016. (V. 23.) HATÁROZATA**

**Tárgy: Nagykovácsi Településüzemeltetési Nonprofit Közhasznú Korlátolt Felelősségű Társaság 2015. évi pénzügyi beszámolójának elfogadása**

Nagykovácsi Nagyközség Önkormányzat Pénzügyi és településfejlesztési bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek, hogy a Nagykovácsi Településüzemeltetési Nonprofit Közhasznú Korlátolt Felelősségű Társaság 2015. évi pénzügyi beszámolóját fogadja el.

**Határidő:** azonnal

**Felelős:** polgármester

**4. napirendi pont**

**Könyvvizsgáló megbízása**

**Tegzes Endre elnök:** Átadom a szót Perlaki Zoltán osztályvezetőúrnak, hogy ismertesse az előterjesztést.

**Perlaki Zoltán osztályvezető:** *Röviden ismertette az előterjesztést.*

**Tegzes Endre:** Van-e kérdés, hozzászólás?

**Horváthné Holéczy Katalin:** Én azt vártam volna, hogy javaslatot kapunk. Egy előterjesztés javaslat nélkül nagyon furcsa. Az előterjesztés alapján én nem tudok javaslatot tenni.

**Erdélyi Zoltán:** Én is ugyanebben a dilemmában vagyok, hiszen most egy kényszerhelyzetbe kerültünk, ahol árak vannak. Itt akkora az eltérés, hogy akármilyen rossz minőségileg a legolcsóbb ajánlatot adó cég, mégis azt kellene mondanunk, hogy őket kellene választani. De fogalmam sincs, hogy minőségben mit tudunk róluk mondani. Erre Perlaki úr tud-e valamit mondani, mert így esetleg rossz döntést hozunk csak az ár alapján.

**Perlaki Zolán osztályvezető**: Az eddig alkalmazott cégen kívül a másik kettővel kapcsolatosan nincs információm, de a referenciák mindkét esetben rendelkezésre állnak.

**dr. Szabó András:** Két lehetőségünk van jelenleg. Egy, hogy nem választunk könyvvizsgálót, a másik, hogy kiválasztjuk a legolcsóbbat.

**Kiszelné Mohos Katalin polgármester:** Úgy érzem, hogy a Pénzügyi bizottság szeretné valaki másra testálni a feladatot, hogy kiválassza a könyvvizsgáló céget. Én viszont úgy gondolom, hogy ez egy szakértői bizottság erre a feladatra. Az anyagot kiküldtük 5 napja utána lehetett nézni. Mi is csak az interneten tudunk utánanézni, hogy milyen referenciáik vannak. Mindegyiknek sok-sok referenciája van, nagyon sok önkormányzatnál végeznek ilyen munkát. Az eddig megbízott Audit Service Kft-vel legutóbb azért nem voltam megelégedve, mert nem ért rá sem a bizottsági, sem a testületi ülésre eljönni. Ezért is gondolom, hogy amennyiben van egy olcsóbb cég, akkor nézzük meg, hogy ők hogyan dolgoznak. Más tekintetben nem volt gond a munkájukkal, de azt elvárnám, hogy egy évben egyszer eljöjjenek és beszámoljanak.

**Horváthné Holéczy Katalin:** Én is megnéztem a referenciákat. Úgy látom, hogy mindkét másik társaságnak vannak olyan referenciái, melyek azt igazolják, hogy önkormányzati könyvelést el tudnak látni. Fenntartva azt, amit az előterjesztéssel kapcsolatban mondtam, kompromisszumként el tudom fogadni a Szita Kft. javaslatát.

**Erdélyi Zoltán:** Egyáltalán nem az a szándékom, hogy áttoljam a felelősséget, hanem egy ránk tolt felelősségről elmondtam a véleményem. Ezt továbbra is fenntartom. Tehát ha most az a szándék – és most kaptam egy pótlólagos információt – hogy itt valamilyen súlyozás szerint döntenünk kell, akkor az ár alapján a Szita Kft-t ajánlata a legmegfelelőbb. De az, hogy áttoljuk a felelősséget, arról szó nincs.

**Horváthné Holéczy Katalin:** Én azt javasolnám, hogy a legközelebbi alkalomra hívjuk meg őket egy ismerkedésre.

**Tegzes Endre elnök**: Köszönöm. Van-e még kérdés, hozzászólás? Nincs, akkor a most elhangzott javaslatról szavazzunk. Indítható a szavazás.

**Megállapítom, hogy Nagykovácsi Nagyközség Önkormányzat Pénzügyi és településfejlesztési bizottsága jelen lévő 4 tagja 3 igen, 1 nem szavazattal az alábbi határozatot hozta:**

**NAGYKOVÁCSI NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZAT**

**PÉNZÜGYI ÉS TELEPÜLÉSFEJLESZTÉSI BIZOTTSÁGA**

**60/2016.(V. 23.) HATÁROZATA**

**Tárgy: Döntés könyvvizsgáló megbízásáról**

Nagykovácsi Nagyközség Önkormányzat Pénzügyi és településfejlesztési bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek, hogy a 2016-2018 évek zárszámadásainak auditálására a Szita és Társai Könyvvizsgáló, Tanácsadó és Szolgáltató Kft-t (7400 Kaposvár, Kereszt u. 1. Cg. szám: 14-09-305663, képviseletében eljár: Szita László ügyvezető) bízza meg 2016. június 1. napjától 2019. május 31. napjáig terjedő időtartamra, évi 350.000 Ft+Áfa összegű megbízási díjért.

Felhatalmazza a Polgármestert a szerződés aláírására.

**Felelős:** polgármester

**Határidő:** azonnal

**5. napirendi pont**

**A Nagykovácsi Virágos Park Egyesület 2094 Nagykovácsi 4682/5 helyrajzi számú ingatlanra vonatkozó kérelme**

**Tegzes Endre elnök:** Átadom a szót dr. Halmosi-Rokaj Odett osztályvezető asszonynak, hogy röviden ismertesse az előterjesztést.

**dr. Halmosi-Rokaj Odett osztályvezető:** *Röviden ismertette az előterjesztést.*

**Tegzes Endre elnök**: Köszönöm. Van-e ezzel kapcsolatban kérdés, hozzászólás?

**Kiszelné Mohos Katalin polgármester:** Elkerülendő a leendő vitákat, hogy ki a felelős, ki a karbantartó, szeretném elmondani, hogy a tulajdonos továbbra is az önkormányzat. Ha valami történik, ha nem megfelelő EU szabványos eszközöket helyeznek ki és emiatt baleset történik, az önkormányzaté a felelősség. A balesetveszély felelősségvállalásának elkerülése érdekében került így megfogalmazásra a határozati javaslat.

**Horváthné Holéczy Katalin:** A törmelék-elszállítást ki fogja végezni? Az lenne a kérdésem, hogy ezt a feladatot megkaphatja-e a NATÜ Kft? A másik, hogy kik az egyesület tagjai? A harmadik, hogy nem vagyok benne biztos, hogy ez a 15 év indokolt. Én rövidebb időt javasolnék, bármikor meg lehet majd hosszabbítani.

**dr. Szabó András:** Én sem gondolom, hogy itt 15 évről kellene határoznunk. 5 évre oda lehet adni, azután meg lehet hosszabbítani. A másik, hogy ha már odaadjuk valamilyen célra, akkor én úgy gondolom, hogy akkor az ezzel kapcsolatos összes felelősség is az övék. Lehetne még egy bekezdést tenni a határozatba azzal, hogy amennyiben játszótérként akarják működtetni, akkor az érvényes rendelkezéseknek és szabványoknak megfelelően tegyék ezt, és minden felelősség az egyesületet terheli. A harmadik, hogy a dokumentumokban ezt a területet a Virányos sétány és a Muskátli utca sarka, holott ez nem ott van, hanem a Virányos sétány és a Puskin köz sarkán. Én ezt is javítanám.

**Kiszelné Mohos Katalin polgármester:** Nekem az a javaslatom, hogy csak hrsz. kerüljön a határozatba, illetve majdan a szerződésbe is.

**Erdélyi Zoltán:** Szeretném jelezni, hogy tartózkodni fogok érintettség miatt. Szeretném elmondani, hogy már jó pár évvel ezelőtt ez a terület „senkiföldje” volt. Szemétlerakó volt, megnőtt a gyom. Mi, akik ott lakunk, kezdtük nyírni a füvet, virágokat ültettünk stb. Ez a közösség nem gondolta soha azt, hogy ezzel hosszabb távon szeretne dolgozni, idő hiányában is, mert ez a terület nem az egyesületé, hanem mindenkié. Az lenne az elképzelése ennek a közösségnek, hogy végső soron ezt majd az önkormányzat gondozza. Mi értjük azt, hogy most nincs erre kapacitása az önkormányzatnak, akkor ezt mi továbbvisszük. Természetesen megfordult bennünk az is, hogy játszóeszközöket is kihelyezhetnénk, de ilyenkor az egyesület a felelős. Nem kell ide nagyon komoly játszóeszközöket elképzelni. Itt egyszerűen több virág lesz, rendben lesz a fű stb. Egy olyan terület lesz, ahová a kirándulók szívesen leülnek. Nem tudom kizárni, hogy nem akarnak a többiek mást, de én azt gondolom, hogy a kapacitásbeli adottságok nem predesztinálnak többre. Emellett van ennek egy lélektani, eléggé fontos mozzanata, hogy még az előző polgármester kinyilatkoztatta, hogy ezt a területet meg fogja kapni ez a közösség. Ez a dolog nagyon sokáig húzódott, ezért úgy gondolom, hogy ez egy nagyon fontos gesztus a testület részéről, ha megkapja ez a közösség ezt a területet. És még szeretnék elmondani egy konkrét ötletet, ez pedig a mezítlábas park megvalósítása. Ez például nem minősül játszótérnek.

**Tegzes Endre elnök**: Köszönöm. Van-e további kérdés, hozzászólás? Nincs, akkor az elhangzott módosításokkal kiegészített határozati javaslatról szavazzunk. Indítható a szavazás.

**Megállapítom, hogy Nagykovácsi Nagyközség Önkormányzat Pénzügyi és településfejlesztési bizottsága jelen lévő 4 tagja 3 igen, 1 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:**

**NAGYKOVÁCSI NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZAT**

**PÉNZÜGYI ÉS TELEPÜLÉSFEJLESZTÉSI BIZOTTSÁGA**

**61/2016.(V. 23.) HATÁROZATA**

**Tárgy: A Nagykovácsi Virágos Park Egyesület 2094 Nagykovácsi 4682/5 helyrajzi számú ingatlanra vonatkozó kérelme**

Nagykovácsi Nagyközség Önkormányzat Pénzügyi és településfejlesztési bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek az alábbi határozat elfogadását.

Nagykovácsi Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Nagykovácsi Virágos Park Egyesület (2094 Nagykovácsi, Árvácska u. 9. Képviseletében eljár: Manjate Furtuoso Félix ügyvezető) részére a 4682/5 helyrajzi számon nyilvántartott, természetben a 2094 Nagykovácsi Virágos sétány –Lombos utca sarkán található, 1183 m2 alapterületű ingatlant a vonatkozó megállapodás megkötésétől számított 5 év időtartamra használatába adja az alábbi lényeges feltételekkel:

- az Egyesület – a használat ellentételezéseként - köteles a terület saját költségén gondozni, rendszeresen karban tartani,

- az Egyesület az ingatlanon kizárólag térbútorokat helyezhet ki, játszóeszközök kihelyezése nem engedélyezett,

- az Egyesület felelős az elhelyezett térbútorok jogszabályi előírásoknak történő megfelelőségéért és karbantartásáért,

- az Egyesület felelős a használata adott területen harmadik személyeket ért károk megtérítéséért,

- az Egyesület a területen táblát köteles elhelyezni, melyen neve, székhelye és a képviseletre jogosult elérhetősége szerepel,

- az Egyesület a használatában lévő ingatlant kizárólag saját céljai érdekében használhatja, azt harmadik személynek bérbe nem adhatja, és nem terhelheti meg,

- amennyiben az Egyesület megszűnik, akkor az ingatlanra vonatkozó használati jog is megszűnik, még abban az esetben is, ha a megszűnés jogutódlással történt,

- a használatra vonatkozó időtartam lejártával felek megállapodhatnak a további használatban is, de Önkormányzat nem köteles a további használatot engedélyezni.

Felkéri a Polgármestert, hogy gondoskodjon a használatra vonatkozó megállapodás elkészítéséről és felhatalmazza annak aláírására.

Kérem a T. Testületet, hogy fogadja el a Bizottság módosító javaslatát.

**Határidő:** 2016. június 15.

**Felelős:** polgármester

**6. napirendi pont**

**Döntés a Belügyminisztérium által „Önkormányzati feladatellátást szolgáló fejlesztések támogatására” kiírt pályázat benyújtásáról. Pályázati alcél: „Kötelező önkormányzati feladatot ellátó intézmények fejlesztése, felújítása”, „Belterületi utak, járdák, hidak felújítása”**

**Tegzes Endre elnök:** Átadom a szót dr. Halmosi-Rokaj Odett osztályvezető asszonynak, hogy röviden ismertesse az előterjesztést.

**dr. Halmosi-Rokaj Odett osztályvezető:** *Röviden ismertette az előterjesztést.*

**Tegzes Endre elnök**: Van-e ezzel kapcsolatban kérdés, hozzászólás?

**Kiszelné Mohos Katalin polgármester:** Azt szeretném megkérdezni, hogy ha ezt – a NEG Nemzeti Energiagazdálkodási Zrt. a Száva utcai óvoda fűtéskorszerűsítésre vonatkozó előzetes – ajánlattételt fogadjuk el, akkor másképp kell beadni a pályázatot?

**Györgyi Zoltán főépítész:** Igen, akkor a BM felé erre a célra nem nyújtjuk be a pályázatot.

**Horváthné Holéczy Katalin**: Jól értem-e, hogy kondenzációs kazánra cserélnénk ezzel a jelenlegit és esetleg nem került-e szóba, hogy egyéb megújuló energiát is hasznosítsunk?

**Györgyi Zoltán főépítész**: A felújítás mindkét esetben a kazán cseréjére és a fűtési hálózat cseréjére vonatkozik. Egyéb megújuló energia alkalmazásának a megtérülése nagyon hosszú lenne.

**Erdélyi Zoltán**: Volt az eredeti javaslat a Száva utca 7-re, ami 4 tételt tartalmazott. Most amiről beszélünk, ez a 2. tétel kiváltására vonatkozik. Jól értem ezt?

**Györgyi Zoltán főépítész:** A 2. tétel egy részének a kiváltására vonatkozik, mert ebben a vizesblokkok is benne vannak.

**Erdélyi Zoltán**: Akkor úgy módosulna a javaslat, hogy a felújítás összesen 6.2 millió Ft-tal kisebb.

**Györgyi Zoltán főépítész:** A módosító javaslatban az összköltség 20.5 millió Ft-ra módosul.

**Horváthné Holéczy Katalin:** Hogy működik pontosan a finanszírozás ebben az esetben?

**Györgyi Zoltán főépítész:** Én úgy látom, hogy a NAG Zrt. megvalósítja a beruházást, és mi fizetünk neki 10 éven keresztül ennek törlesztéseként. Az eszközöket átadják a részünkre. Ebben az az újdonság, hogy a cég teljesen állami fenntartású, MNB hitel van mögötte. Nagyon sok önkormányzat kacsingat e felé, de a nem központi régióban lévő önkormányzatoknak ilyen jellegű felújításokra még nincs lehetőségük.

**Erdélyi Zoltán:** Nekem csak annyi lenne a kérdésem, hogy amennyiben ezt most mi elfogadjuk, akkor egy kiválasztott beszállító mellett döntöttünk, nem kell közbeszerzés?

**dr. Németh Zsanett:** Itt nem magát a munkát pályáztatja meg az önkormányzat, hanem magát a konstrukciót.

**Horváthné Holéczy Katalin:** Azt gondolom, hogy mindenképpen a NAG Zrt-vel kell tisztázni ezeket a kérdéseket.

**Tegzes Endre elnök**: Köszönöm. Van-e további kérdés, hozzászólás?

**Györgyi Zoltán főépítész**: Az előterjesztés második részéhez kapcsolódva szeretném elmondani, hogy két dolgot vizsgáltunk meg a pályázat kapcsán. Egyrészt megnéztük ezeket az utcákat. Kátyúztunk mindkét helyen, tehát valamennyit javultak. A Nagyszénás azért maradt benne, mert abban bízunk, hogy ha nyerünk, akkor ott az iskola mögötti forgalmi anomáliákkal is tudunk valamit kezdeni. A Petőfi utca és az iskola közötti forgalom nagyon megnőtt, mióta át van nyitva. Ezért maradt benne. A Kossuth Lajos utca esetében pedig megvizsgáltuk azt a lehetőséget, hogy elkezdjük a Rákóczi utcát építeni. Kértünk ajánlatot a szakaszolásra, és a tervező készített költségbecslést az Ördögárok és a Tinódi utca közötti szakaszra. Sajnálatosan ez a rövid szakasz is 32 millió Ft.

**Papp István jegyző**: Azt javaslom, hogy a most kiosztásra került III. javaslatot a bizottság azzal az opcióval fogadja el, hogy amennyiben a közbeszerzéssel kapcsolatos kérdés aggálymentesen megválaszolható, akkor támogassa. Ellenkező esetben maradjon az eredeti I. és II. javaslat. Az opcionális elfogadással a I. határozati javaslatban szereplő 1.350 ezer Ft 1.025 ezer Ft-ra változik.

**Tegzes Endre elnök**: Van-e még kérdés? Nincs, akkor az elhangzottak alapján először az I. pontot teszem fel szavazásra. Indítható a szavazás.

**Megállapítom, hogy Nagykovácsi Nagyközség Önkormányzat Pénzügyi és településfejlesztési bizottsága jelen lévő 4 tagja 4 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:**

**NAGYKOVÁCSI NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZAT**

**PÉNZÜGYI ÉS TELEPÜLÉSFEJLESZTÉSI BIZOTTSÁGA**

**62/2016.(V. 23.) HATÁROZATA**

**Tárgy:** **Döntés a Belügyminisztérium által „Önkormányzati feladatellátást szolgáló fejlesztések támogatására” kiírt pályázat benyújtásáról. Pályázati alcél: „Kötelező önkormányzati feladatot ellátó intézmények fejlesztése, felújítása”**

1. Nagykovácsi Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete, úgy dönt, hogy a Nagykovácsi Kispatak Óvoda Száva utcai tagóvodája (2094 Nagykovácsi Száva u. 7.) központi fűtésének korszerűsítését és kazáncseréjét ESCO finanszírozásban, 10 éves futamidővel, 0%-os önrésszel valósítja meg.

2. Nagykovácsi Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Belügyminisztérium által „Önkormányzati feladatellátást szolgáló fejlesztések támogatására” kiírt, „Kötelező önkormányzati feladatot ellátó intézmények fejlesztése, felújítása ab) pont” alcélú pályázaton részt vesz. A pályázaton való részvételhez szükséges önerőt 5%-ot, azaz 1.025.000,- Ft-ot a 2016. évi költségvetés tartalékának terhére biztosítja.

Felhatalmazza a Polgármestert a szükséges intézkedések megtételére.

**Határidő:** azonnal

**Felelős:** Polgármester

**Tegzes Endre elnök**: Köszönöm. Most pedig az előterjesztésben foglalt határozati javaslat II. pontját teszem fel szavazásra az előterjesztésben foglaltak szerint. Indítható a szavazás.

**Megállapítom, hogy Nagykovácsi Nagyközség Önkormányzat Pénzügyi és településfejlesztési bizottsága jelen lévő 4 tagja 3 igen, 1 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:**

**NAGYKOVÁCSI NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZAT**

**PÉNZÜGYI ÉS TELEPÜLÉSFEJLESZTÉSI BIZOTTSÁGA**

**63/2016.(V. 23.) HATÁROZATA**

**Tárgy:** **Döntés a Belügyminisztérium által „Önkormányzati feladatellátást szolgáló fejlesztések támogatására” kiírt pályázat benyújtásáról. Pályázati alcél: „Belterületi utak, járdák, hidak felújítása”**

Nagykovácsi Nagyközség Önkormányzat Pénzügyi és településfejlesztési bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek az alábbi határozat elfogadását.

Nagykovácsi Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Belügyminisztérium által „Önkormányzati feladatellátást szolgáló fejlesztések támogatására” kiírt, „Belterületi utak, járdák, hidak felújítása c) pont” alcélú pályázaton részt vesz. A pályázaton való részvételhez szükséges önerőt 15%-ot, azaz 2.625.000,-Ft-ot a 2016. évi költségvetés tartalékának terhére biztosítja.

Felhatalmazza a Polgármestert a szükséges intézkedések megtételére.

**Határidő:** azonnal

**Felelős:** polgármester

**Tegzes Endre elnök**: Köszönöm. Van-e további kérdés, hozzászólás? Ha nincs, akkor szeretném elmondani, hogy én részt vettem az Egészségügyi bizottság ülésén, ahol szóba került olyan téma, amelynek pénzügyi vonzata van. Kérem elnök urat, hogy számoljon be erről a bizottságnak.

**dr. Szabó András**: Van egy olyan törvényi kötelezettségünk, hogy idősek napközi otthonát kell működtetnünk. Erre normatív állami támogatás is van. Amikor a következő költségvetés előkészítése megkezdődik, akkor ezzel a kérdéssel foglalkozni kellene a Pénzügyi bizottságnak.

**Tegzes Endre elnök:** Köszönöm.Van-e további kérdés? Nincs. Akkor köszönöm szépen a részvételt, a Pénzügyi bizottság nyílt ülését 19 óra 18 perckor bezárom. Az utolsó napirend tárgyalására zárt ülésen kerül sor.

K.m.f.

 dr. Szabó András Tegzes Endre

 tag elnök